**Vlček Josef - připomínky k návrhu programu rozvoje obce 2021 až 2031**

**Loděnice, program rozvoje 2021 – 2031** – postřehy, podněty k diskusi.

Úvodem chci poznamenat, že:

* je dobře, že se v Loděnici našli lidé, kteří se odhodlali takovou věcí zabývat a „Program rozvoje“ předložit k veřejné diskusi.
* v návrhu postrádám analytickou část, která poskytuje objektivní východiska, použitá při sestavování návrhu. Pokud takové analýzy chybí, je nutné navrhovaný materiál diskutovat jen jako soubor zkušeností a představ tvůrců o tom, co by obec potřebovala nejvíce v časovém horizontu příštích deseti let.

Oporu v interpretaci výsledků dotazníkové akce, kterou připravili a vyhodnotili v letošním roce sami autoři návrhu nelze přijmout bezvýhradně, protože z cca 1 700 dospělých občanů obce bylo jen cca 200 respondentů tj. asi 12%. Výsledek ankety lze s trochou nadsázky hodnotit i tak, že pouze 12% dospělých obyvatel dění v obci zajímá a ostatním je to fuk. Na druhé straně je třeba připomenout, že posledních komunálních voleb se zúčastnilo cca 60% oprávněných voličů. Jistý zájem na kvalitě ZO a jeho práci tu bezesporu je.

* postrádám rovněž alespoň hrubou finanční rozvahu k navrhovanému ambicióznímu programu. Ten předpokládá poměrně časté využívání externích finančních prostředků – pravděpodobně dotací. Ty se ale zcela jistě nepodaří na všechny projekty získat. Od roku 2022 bude obec bez finančních rezerv, pokud se naplní proinvestiční rozpočet, schválený OZ na rok 2021. Stávající úvěry nejsou ještě, pokud vím, splaceny.

Vezmeme si tedy další? Jinak by taky mohla realizace plánovaného výhledu do roku 2031 skončit v nedohlednu.

* poslední, co postrádám je informace o závaznosti tohoto dokumentu. ZO jej bude schvalovat jako závazný dokument, nebo jej pouze vezme na vědomí s tím, že zastupitelé, zvolení v následujících letech a s ním budou dále pracovat jen jako s vodítkem, které je fakticky k ničemu nezavazuje.

A nyní k jednotlivým bodům:

**Str. 1 Dostupný obecní úřad** – areál č. p. 4. Bezvýhradný souhlas. Pouze si myslím, že pokud bude celý realizován je finanční náklad - 1.mil. Kč i při předpokládaném zapojení dotací velmi silně poddimenzován.

**Str. 2 Zdravotní středisko na náměstí** – nesouhlas. Budova stávající MŠ, před tím ZŠ je po posledních rekonstrukcích plně vybavena jako vzdělávací zařízení a jako vzdělávací zařízení by měla sloužit i dále. Pokud ke změně využití účelu budovy přece jen dojde, zdá se mi na plánovaný počet 4 ordinací, rehabilitace a masáží málo prostoru – normativy pro ordinace terénních lékařů jsou poměrně přísné.

Mimochodem – tato budova se zateplovat nebude? Skanska již od výstavby nebytových prostor, z nichž některé byly plánovány jako ordinace, ustoupila?

**Str. 2 Školství -** vzhledem k výše uvedenému se zřejmě s využitím školy na náměstí nepočítá. ZŠ, pokud dobře počítám, se od roku 1990 přistavovala již 3x, půjde tedy o čtvrtou přístavbu. Bez dotací se to asi neobejde – ale Loděnici na přístavby a úpravy školských budov byly poskytnuty již 4x z nichž ta, poskytnutá na rozšíření MŠ, přijde realizací záměru zdravotního střediska pravděpodobně vniveč. Orgány, poskytující dotace, to pravděpodobně při svém rozhodování zohlední a půjde to i v této krizové době, zvlášť když budeme žádat o masivní dotaci na výstavbu nové MŠ?

**Str. 3 Prostory pro parkování**

**Vybudování parkovacího domu** program předpokládá spolupráci s GZ Media, které by akci financovaly a obec vloží do projektu co? Bezplatně převede Liberec?

**Stavba a rekonstrukce chodníků** – obecně chybí alespoň hrubý odhad nákladů. Navrhované řešení chodníků jako přejezdných s  možností parkovat za chodníky je dobré, ale takto vzniklá parkovací stání by měla být rezidenční.

**Str. 4 Rekonstrukce silnic** – v návrhu mě chybí realizace kruhového objezdu, na jehož stavbu asi Skanska, ale i obec rezignovala. Vzhledem k dopravnímu zatížení centra obce vidím jeho realizaci v navrhovaném časovém horizontu jako naprosto nezbytnou.

**Zlepšení odpadového hospodářství** - postrádám informaci o způsobu, jakým chce obec zainteresovat občany na důslednějším třídění odpadu. Stávající systém plošného navyšování ceny za popelnici evidentrně k vytčenému cíli nevede.

**Vodovod a kanalizace** – vzhledem k plánované výstavbě bytů mě chybí plán na rozšíření stávající ČOV a informace o tom kdo a jak bude prověřovat způsob likvidace splaškových vod nepřipojených občanů a firem, jak bude motivovat jejich připojení na veřejnou kanalizační síť (pokud je chce motivovat finančně přijde mě to pro již připojené, které nikdo „nemotivoval“, značně nespravedlivé). Totéž se dá říct i ke způsobu motivace občanů v zadržování dešťové vody na svém pozemku.

**Str. 5 Příjemné centrum obce** – termín „ Historické centrum obce“ je myslím zavádějící. Minimálně od druhé poloviny sedmdesátých let, kdy došlo při výstavbě dálnice D5 k demolicím Plockova statku, budov mlýna, budovy Světničkova statku a zasypání obou rybníků, nám zůstala jen replika Moravcova statku a notně omšelá budova, kde dnes sídlí restaurace Na staré. Skutečně historicky cenná je jen budova kostela a fary. Diskutovat by se dalo ještě o školní budově na náměstí. Rovněž u tohoto bodu chybí informace o způsobech motivace občanů při opravách a údržbě vnějších plášťů budov a úpravě předzahrádek. Dobré slovo asi nepomůže.

**Dostatek veřejných prostor pro setkávání**

**Prostor pro sport** – rehabilitační hřiště pro seniory – bohulibý záměr, ale sám sebe si tam nedovedu představit. Viděl jsem jich několik na internetu, už jen jejich prohlížení působí depresivně.

Multifunkční sportovní hala a zastřešený tenisový areál – nevím, jestli jsem to správně pochopil, ale výstavba vlastně 2 hal v průběhu 10 let mě jako občana děsí. Jak to bude s jejichg financováním, kdo je bude vlastnit a provozovat?

**Str. 6 Dětské hřiště a odpočinkové zóny v horní části náměstí** – k tomu jen upozornění, že jde o dopravně značně zatíženou lokalitu, bude tam problém s bezpečností dětí a hlukem. To je potřeba při realizaci zohlednit.

**Dostatek udržované zeleně –** chybí mě informace o obecních lesích jejich rozloze, údržbě a kvalitě a způsobech využití ve prospěch občanů. To by bylo korzo.

**Podpora občanů při udržování zahrádek a výzdobě domů květinami** - podpora bude morální, nebo finanční?

**Str. 7 Bezpečná obec – průběžná ochrana veřejného prostoru**

**Kamerový systém** – nejsem si jist, že zvýšené šmírování občanů povede k větší bezpečnosti, myslím, že se „zábava“ mládeže jen přesune mimo dosah kamer.

**Obecní policie –** zřízení obecní policie je pro obec se 2 tisíci obyvateli neefektivní. Náklady na vznik, pořízení vybavení a provoz - 1,2 mil Kč jsou silně poddimenzované, minimum 4 strážníci a velitel. Nakonec se budeme muset, tak jako jinde, spojit s jinými obcemi. Budeme mít více botiček a radarů na měření rychlosti.

Naopak výhody zřízení OP vidím jen v regulaci dopravy v ranní a odpolední špičce a dále v dohledu nad neřízeným parkováním místních neukázněných občanů v ulicích obce.

**Čistá obec**

**Čisté ovzduší** – jakým způsobem by měli být motivováni občané k výměně kotlů na tuhá paliva, když ani státní, nebo krajské dotace, poskytované již řadu let, nebyly dostatečnou motivací?

Hlavně bych doporučoval motivovat SŽDC aby nechala prověřit způsob vytápění budovy nádraží.

**Str. 8 Klidná obec**

**Zklidnění dopravy**

**Zákaz tranzitní dopravy -** Dálnice D5 vede středem obce, kde jsou i oba sjezdy a výjezdy. Přesunout je mimo obec je nereálný sen. Myslím, že je to za stávající dopravní situace neuskutečnitelné. Zákaz je asi možné vydat, ale kontrola je, vzhledem k počtu firem v obci a okolí, přepravě těžených vápenců velkoobjemovými nákladními vozy, obtížná ne-li nemožná. Před mnoha lety to zkoušeli v Berouně – neúspěšně.

**Sociální péče**

**Vytvořit program pro aktivity seniorů –** chybí mě informace kdo, s kým a jak.

**Zvážit výstavbu denního stacionáře či domova pro seniory** právě tady mě chybí analytická část – demografický vývoj nejen Loděnice, ale i okolních obcí. Možná by stálo za to, spojit s nimi síly.

Tak to je zatím vše, co mě zatím napadlo. Jen škoda, že je zrovna covidová doba. Ten materiál by si zasloužil konání mimořádného ZO, kde by byl představen a veřejně diskutován a oponován. Pak by, po schválení ZO, jistě byl závaznější i pro zastupitelstva budoucí.

Ještě jednu myšlenku si neodpustím. Na koordinaci takového materiálu, prakticky ve všech zmiňovaných oblastech, s okolními obcemi, či dokonce zahájení diskuse o případném slučování obcí (mám na mysli především Chrustenice) asi ještě doba neuzrála. Jsem ale přesvědčen, že uzraje.

V Loděnici dne 15. 1. 2021 MUDr. Josef Vlček,

Loděnice, Karlštejnská 226