

**Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

---

**Povinný subjekt:** Obec Loděnice  
Husovo náměstí 4  
267 12 Loděnice

Žadatel (stěžovatel)

Jméno: <b>Kamil</b>	Příjmení: <b>Horný</b>	
Datum narození: <b>10.3.1967</b>		Titul: <b>Ing.</b>
Adresa:	ulice: <b>Pražská</b>	č.p.: <b>72</b>
	obec: <b>Loděnice</b>	PSČ: <b>267 12</b>
	stát: <b>Česká republika</b>	
Telefon: <b>603211965</b>		
E-mail: <b>kamilh@virtus.cz</b>		

Zástupce

**Mgr. Vojtěch Metelka, advokát, ev. č. ČAK 16741, se sídlem Martinská 608/8, 301 00 Plzeň, na základě přiložené plné moci**

**Předmět stížnosti:**

Dne 9.11.2016 podal žadatel žádost o informace, která čítala celkem 10 okruhů otázek. **Přípisem ze dne 16.11.2016 mu byly informace poskytnuty, ale byly mu poskytnuty jenom částečně, aniž bylo o zbytku jeho žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí – srov. § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb.**

Svou žádostí žadatel požádal povinný subjekt o:

- (v bodě 3 jeho žádosti) o dokumenty, na jejichž základě získal starosta společně s místostarostkou) pravomoc rozhodnout o výběru dodavatele poradenských služeb ACCON managers & partners s.r.o. bez souhlasu zastupitelstva obce. V odpovědi na žádost se věnuje pouze výjimce ze směrnice č. 1/2015. Tato výjimka se i tak neuplatní, neboť se užije pouze v případě, kdy podmínky zadávacího řízení zakázky malého rozsahu upravují podmínky stanovené pro určitý dotační titul – viz druhý odstavce čl. VIII. dané směrnice. Navíc se výjimka netýká plnění na předmětnou smlouvu, neboť odměna dodavateli poradenských služeb bude placena z obecního rozpočtu, nikoliv z dotace a jen druhá část v případě jejího získání pravděpodobně z dotace; navíc oslovení a výběr jediného dodavatele není nediskriminační, není transparentní a vůbec nesvědčí o rovném zacházení s potencionálními uchazeči, jak stanoví § 6 zákona o veřejných zakázkách. Na tento bod jeho žádosti tedy povinný subjekt adekvátně nereagoval a nerozhodl ani o odmítnutí jeho žádosti.

- (v bodě 4 jeho žádosti) o dokumenty, na jejichž základě získal starosta (společně s místostarostkou) pravomoc zavázat obec smlouvou č. 162100xx ze dne 18.10.2016 s dodavatelem poradenských služeb ACCON managers & partners s.r.o. bez souhlasu zastupitelstva obce. V odpovědi na žádost se k dané otázce povinný subjekt nevyjadřuje a věnuje se pouze otázce výběrového řízení na zakázku malého rozsahu a výjimce ze směrnice č. 1/2015. Žadatel se však přesně ptal na to, čím splnila obec Loděnice, resp. její starosta a místostarostka povinnosti dané zákonem o obcích (zák. č. 128/2000 Sb.), když rozhodnutí o

uzavření příkazní smlouvy patří do tzv. zbytkových pravomocí dle § 102 odst. 3 zákona o obcích, o kterých má rozhodnout zastupitelstvo obce (k tomu srov. § 41 odst. 1, 2 a 3 zákona o obcích), pokud obec nemá radu obce a nejedná se o pravomoci dle § 102 odst. 2 písm. c), d), f), j), l) a p) zákona o obcích, které by bylo možné vykonat prostřednictvím starosty. Na tento bod jeho žádosti tedy povinný subjekt nereagoval a nerozhodl ani o odmítnutí jeho žádosti.

- (v bodě 5 jeho žádosti) o vysvětlení důvodu uzavřel za obec starosta společně s místostarostkou výše zmíněnou smlouvou dříve, než zastupitelstvo obce Loděnice odsouhlasilo přístavbu základní školy. Na tento bod jeho žádost vůbec povinný subjekt nereagoval a nerozhodl ani o odmítnutí jeho žádosti.

- (v bodě 6 jeho žádosti) o sdělení, jakého již schváleného paragrafu obecního rozpočtu bude hrazeno plnění v roce 2016 a z jakého v roce 2017, které ze zmíněné smlouvy pro obec vyplývá. V odpovědi na žádost se k dané otázce povinný subjekt vyjadřuje a uvádí: „*Pro rok 2017 je v návrhu rozpočtu vyčleněna v paragrafu 3113 částka 3.000.000,-Kč*“. S ohledem na to, že rozpočet na rok 2017 nebyl schválen, v odpovědi na body 3+4 uvedl povinný subjekt, že se má jednat o částku 100.000,-Kč a zbytek má být placen z dotace, tak má žadatel za to, že povinný subjekt na tento konkrétní bod jeho žádosti vůbec nereagoval (a hovoří o budoucích výdajích s úplně jiným určením) a nerozhodl ani o odmítnutí jeho žádosti.

- (v bodě 7 jeho žádosti) o sdělení, jaký podíl zaplatí obec za organizaci výběrového řízení zhotovitele přístavby ZŠ v případě, že bude o žádosti rozhodnuto kladně, jaký podíl pak bude hrazen z dotace. V odpovědi na žádost se k dané otázce povinný subjekt nevyjadřuje a jen uvádí: „*Ve smlouvě s ACCON managers & partners s.r.o. je zahrnut i náklad na veškeré činnosti spojené s výběrem dodavatele stavby.*“ Na tento bod jeho žádost vůbec povinný subjekt nereagoval a nerozhodl ani o odmítnutí jeho žádosti.

- (v bodě 8 jeho žádosti) o sdělení, jaký podíl zaplatí za zpracování žádosti o dotaci na přístavbu ZŠ v případě, že bude o žádosti rozhodnuto kladně, jaký podíl pak bude hrazen z dotace. V odpovědi na žádost se k dané otázce povinný subjekt nevyjadřuje a jen uvádí: „*Viz bod 3+4. Nicméně, konkrétní určení výše poskytnutí těchto uznatelných nákladů bude součástí dotačního řízení.*“ Na tento bod jeho žádost vůbec povinný subjekt nereagoval a nerozhodl ani o odmítnutí jeho žádosti.

- (v bodě 9 jeho žádosti) o sdělení, jaká je nejvyšší možná cena (vč. DPH) plnění podle zmíněné smlouvy a jakým způsobem jí lze vypočítat. V odpovědi na žádost se k dané otázce povinný subjekt nevyjadřuje a jen uvádí: „*Podání a vypracování žádosti o dotaci je služba, ke které náleží sazba 21% DPH; viz příslušný právní předpis.*“ Na tento bod jeho žádost vůbec povinný subjekt nereagoval a nerozhodl ani o odmítnutí jeho žádosti.

- (v bodě 10 jeho žádosti) o rozpočet na přístavbu ZŠ, který je součástí zpracované projektové dokumentace. V odpovědi na žádost k dané otázce povinný subjekt sice popisuje, co je položkový výkaz výměr a co je Rozpočet v návrhu projektanta, ale na toto se ho žadatel neptal a ani jednu z těchto listin žadatel povinný subjekt stejně nedoložil. Na tento bod jeho žádost vůbec povinný subjekt nereagoval a nerozhodl ani o odmítnutí jeho žádosti.

S ohledem na výše uvedené požadují, aby nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti podle § 16a odst. 6 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, přikázal povinnému subjektu, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízenému orgánu, žádost zcela vyřídil a dále, aby mu nařídil zveřejnit poskytnutou informaci podle § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.,

neboť ani tuto povinnost povinný subjekt doposud nesplnil, ačkoliv informaci poskytl žadateli dne 16.11.2016.

Datum podání 25.11.2016

Za kladné vyřízení předem děkuji

**Ing. Kamil Horný**

z plné moci:

***Přílohy: plná moc (s konverzí)***

**Co: klient/emailem**

**V/10/16.doc9**

---

**e-mail:** sekretariat@akmartinska.cz \* metelka@akmartinska.cz \*  
**tel.:** +420/377225486, 608/706 888, 724/242 820 **http://**www.akmartinska.cz  
**č.ú.:** 2112597269/2700 veden u UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s.

**ID schránky:** 9hnkdm4

**IČ:** 04663217

**ČAK ev.č.:** 16741