

LoDění

Občasník o dění v Loděnici u Berouna



Pod negativní slupkou pozitivní jádro

Redakce LoDění byla pokárána za to, že není pozitivní. Karatel má z jistého úhlu pohledu pravdu. Na druhou stranu, od opozičního časopisu, který vznikl jako přirozená reakce na pojetí loděnického Zpravodaje, se mnoho prvoplánového pozitivismu očekávat nedá. Přesto

- pomáhá, byť nevyžádaně, vítěznému volebnímu uskupení plnit jeho volební program (viz výňatek z volebního programu na konci článku jako jeden z příkladů);

- zastupitelé se mohou nechat inspirovat k tomu, jak se (příště) vyhnout jistým chybám při rozhodová-

ožehavé body „Otázka výsadby stromů podél plotu GZ Media a výsadby popínavých rostlin na stěně nové haly“ a „Parkování v ulici Za GZ“. Tímto pozváním jsme pozitivně a podstatně pomohli ovlivnit průběh zasedání (srov. jedinečný záznam zasedání na www.lodeni.cz a výňatek na konci článku).

Nemohu nepřipojit *sérii pozitivních kroků člena redakce LoDění Martina Boka*.

Obecní hospodaření je věc náročná, odpovědná a vyžaduje specifické znalosti. Není divu, že občas něco nevyjde či se vymkne. Někdy opakovaně. Bylo by vhodné, kdyby se i členové finančního výboru v dané problematice co nejvíce vyznali. To ovšem logicky nelze chtít po každém.

Bok, protože se v problematice orientuje, osobně nabízel zastupitelstvu práci zdarma jako člen finančního výboru, nebyl však připuštěn ani k audienci na pracovní schůzku zastupitelstva. Více v článku Výsledek hospodaření obce k 30. 9. 2016.

Starostovi nabízel pomoc zdarma při skenování a zveřejňování smluv a pomoc při zvelebení obecního webu. Oba body si vítězové voleb vetkli do předvolebního programu. Nabídka zůstala nevyužita.

Paní Heinrichové Bok nabízel pomoc s uspořádáním semináře o finanční situaci obce (stejně jako jí poskytl Hornému, když byl ještě členem finančního výboru). I tato nabídka zůstala nevyužita.

Finančnímu výboru nikoli bez-



„Tak to vypadá, že se obci stále daří.“

pozitivní je. Od podstaty. Především má pozitivní vztah – nechť to nevyzní pateticky – k Loděnici a jejím občanům, kteří mají zájem o přiměřeně dynamický a pestrý rozvoj obce a o dobré hospodaření s obecními prostředky. Nejde tedy o zapšklý negativismus, nýbrž o projev realistického optimismu.

Pozitivní potenciál LoDění lze vidět obecně například v těchto bodech:

- nabízí (a nevnučuje) důležité, komentované informace, jež Zpravodaj nezveřejňuje;

ni o významných věcech či částkách;

- upozorňování na některé nesrovnalosti v obecních záležitostech může v důsledku obec chránit před potížemi různého druhu;

- na základě informace o negativním jevu může inspirovat k pozitivní změně;

- může odradit firmy či osoby od jednání, které není v souladu s obecními zájmy atd.

Namátkou *konkrétní aktuální pozitivum*: Obyvatele paneláků za GZ jsme upozornili na jednání posledního ZO, kde se pojednávaly

důvodně nabízí tipy, na co by se měl výbor zaměřit. Je ochoten členům vše vysvětlit.

Pozitivní dopad má například skutečnost, že Bok podle zákona o svobodném přístupu k informacím žádá o údaje z obecního účetnictví, čímž přiměl obec, aby je vystavila na svém webu, čemuž se někteří zastupitelé úpěnlivě bránili. Materiály zveřejňuje též LoDěň.

Dalším příkladem pozitivního účinku může být Horného, nikoli Bokův, tlak na starostu, aby s okolní-

mi obcemi jednal o spolufinancování případné přístavby ZŠ. Podotkněme, že dvě třetiny dětí v ZŠ nejsou z Loďnice. Starosta prý nakonec jednat bude.

V neposlední řadě dlužno připomenout, že Bok rovněž statečně zametal chodník od GZ až na náměstí, když bývalý místostarosta pořádal dobrovolný úklid obce. Pozitivnějšího metaře by oné soboty nepohledal. Nestačil jsem mu.

Pozváním obyvatel paneláků za GZ na veřejné zasedání pozitivně po-

máháme plnit tento bod volebního programu:

otevřené a vstřícné jednání obecního zastupitelstva s občany

- objektivní a úplné informace občanům a demokratizace rozhodování o věcech obecních

- nechat připomínkovat záměry obce občany

za redakci
Pavel Machač

Čeká nás více kamionů na náměstí 2

(navazuje na článek Čeká nás více kamionů na náměstí, Loďení 3/2016)

V minulosti si obec nechala pozemky v této oblasti územním plánem označit za „plochy výroby a skladování“. Takovému označení ploch v jiných částech obce, kde již v tu dobu výrobní a skladové prostory fungovaly, rozumím. Dominantními znaky naší obce však již tenkrát byly, a jsou dosud, extrémní zatížení dopravou a chybějící dopravní infrastruktura. Označit si

proto takto pole je jako podřezat si pod sebou větev.

Tvrzení o přínosnosti takovýchto ploch pro ekonomiku obce nebo pro zaměstnanost dle mého názoru neobstojí. Přínosem by bylo, pokud by firmy působící v obci měly v obci i sídlo a jejich výroba zde by byla natolik „sofistikovaná“, aby nemusely zaměstnávat jen tu nejlevnější pracovní sílu, většinou přivezenou

z východu. Zjednodušeně – místo skladovacích areálů vývojová centra. Takto má obec z těchto areálů pouze ono poškození dopravou.

Z těchto důvodů si myslím, že je úkolem obce hájit zájmy občanů a vznik takových areálů na svém území nepodporovat. Naštěstí k tomu má v tomto případě ještě alespoň nějakou možnost. Ve studii se počítá s využitím pozemku p. č. 888/51,



zdroj <http://nablizenidokn.cuzk.cz>

který je historicky majetkem obce. Předpokládám, že ho zastupitelé neprodají. Předpokládám také, že v případných správních řízeních nebudou vystupovat pasivně. Ideálním řešením by bylo ve spolupráci s investorem (majitelem) těchto pozemků prosadit a vybudovat sjezd a nájezd z dálnice za obcí a ten historicky

hloupě vybudovaný sjezd v centru obce nepoužívat. Příkladů, kde se to povedlo, v republice mnoho není, ale jeden je poměrně blízko – nový sjezd a nájezd na dálnici mezi Chrástánami a Zličínem.

Do budoucna by se měli zastupitelé zaměřit i na stávající územní

plán a takovéto kostlivce odstranit. Nezbytné je také dobudovat v obci dopravní infrastrukturu (hlavně chodníky) a začít se zabývat možnostmi „usměrnění“ projíždějící těžké dopravy.

Mořic Hruban

Čeká nás více kamionů na náměstí 3

(navazuje na článek Čeká nás více kamionů na náměstí, LoDění 3/2016)

Od 31. 7. 2016, kdy byl první ze série článků publikován v LoDění, nikdo ze zastupitelů na mé dotazy nereagoval. Požádala jsem zastupitele Ing. Horného, aby nechal takto závažnou věc zařadit do programu jednání zastupitelstva dne 12. 10. 2016 a následně jsem si šla odpovědi za vás poslechnout.

Shrnutí dotazů a odpovědí:

1. Prověřil někdo z vedení obce tento prodej? **Ne**

2. Byla obec Loděnice účastníkem jakéhokoliv jednání či řízení, které se týkalo zmíněných pozemků?

Ano

3. Udělalo vedení obce něco pro to, aby investor nebo majitelé pozemků vystavěli vlastní sjezd z dálnice, nebo vymysleli jinou variantu, která by nevedla přes centrum obce, kde se nám prohání stále více dětí? **Ne**

4. Stanovilo si vedení obce nějaké podmínky pro případný průjezd nákladních automobilů z budoucích výrobních/skladových objektů centrem obce? **Ne**

5. Snažilo se vedení obce vyjednat aspoň nějaké výhody pro obec, resp. její občany? Např. pomoc s vylepšením dopravní infrastruktury? **Ne**

A nyní trochu podrobněji:

Václav Bauer jako starosta obce informoval přítomné, že LoDění 3/2016 nečetl. Uvedl, že dne 4. 10. 2016 byl Ing. Jiří Poláček, do 25. 2. 2016 jednatel společnosti V. J. & Partners, s.r.o., za tuto spo-



23t/36t přes Kačák u nádraží, foto Mořic Hruban

lečnost představit vizualizaci jednoho skladového objektu (z 11 inzerovaných). Starosta konstatoval, že investor (zřejmě V. J. & Partners, s.r.o.) zatím nemá projekt, a tím pádem nemůže mít ani řádně zažádáno o stavební povolení. Pan starosta se při jednání s Ing. Poláčkem ptal na případné navýšení kamionové dopravy v obci a na možnost, zda by mohla být upřednostněna trasa ze sjezdu u Rudné. Během zastupitelstva si však posteskl, že ani on neví, jak tuto situaci řešit: „Dálniční sjezd v obci je neštěstí a všichni to víme. Směřovat (kamionovou dopravu) na Rudnou by bylo krásné, (...) ale bylo mi řečeno panem Knopem (mostní technik) ze SUSky (Správa a údržba silnic), že to není až tak jednoduché,

protože je tam jeden můstek, který má nižší nosnost. Těžké kamiony tam prostě neprojedou a budou nám courat přes obec.“

Zastupitel Kamil Horný upozornil, že jeden z pozemků je ve vlastnictví obce, a pokud nebude obcí prodán, pak obci zůstává možnost situaci ovlivnit. Pan starosta však nevěděl, že jeden z pozemků je ve vlastnictví obce, protože situaci dosud nesledoval.

Následně se v plénu rozběhla diskuze, zdali by bylo možné, aby si investor vybudoval vlastní sjezd a nájezd na dálnici. Starosta požádal pana Boka, aby vyjednal dálniční sjezd pro investora. Ing. Bok považuje požadavek obce za nesmyslný, protože sjezd by měl vyřizovat investor/stavebník.

Dr. Vlček poučil přítomné, že v územním plánu se jedná o plochu určenou k podnikání a vlastníci pozemků je koupili proto, že tam chtějí podnikat. Pokud není žádný projekt, pouze vizualizace, tak se obec nemůže v tomto směru nijak vyjádřit. Jedinou možností je vyjádřit se v rámci EIA (Environmental Impact Assessment), tj. v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí, které musí u staveb s rizikem negativního vlivu na životní prostředí proběhnout před získáním potřebných povolení. Zde má obec možnost požadovat vybudování nájezdu.

Dle názoru starosty se dá s ŘSD (Ředitelství silnic a dálnic) jednat o vybudování dálničního nájezdu, až tam bude areál, kde bude deset takhle obrovských hal, ale kvůli jedné hale to tam dělat nebudou.

Do diskuze se následně zapojil Dr. Jindřich s dotazem: „Chce vůbec zastupitelstvo podniknout nějaké kroky v oblasti ochrany obyvatel,

zejména z hlediska hlučnosti a záteže kamionové dopravy?“ Starosta si nechal upřesnit, zdali se jedná o kamiony, které budou jezdit po „té dvojce třídě“ a dále požadoval, aby mu Dr. Jindřich dal nějaký návrh. Dr. Jindřich upozornil starostu, že on nebyl zvolen jako zastupitel, a znovu opakoval svůj dotaz: „Bude zastupitelstvo za předpokladu, že mu bude známo, co se bude stavět, chránit zájmy občanů Loděnice?“ Odpovídá zastupitel Tůma: „Jestli je v územním plánu průmyslová zóna, tak se asi muselo počítat, že tam asi něco takového vznikne, když to je tak určené. Nikdo proti tomu neprotestoval.“ Dr. Jindřich se znovu zeptal, jestli zastupitelstvo chce své voliče chránit – jaký je projev vůle zastupitelstva? Buď bude chránit zájmy občanů, anebo bude pouze konstatovat, že „ono“ tam něco je.

Kdo by si myslel, že starosta využil nahrávky na smeč a že prohlásil cosi ve smyslu „samozřejmě uděláme

všechno pro to, aby případná výstavba hal a jejich provoz měl co nejmenší vliv na obyvatele Loděnice“, ten se bohužel mýlil. Místo toho uvedl: „Ještě tam nic není a sjezd a nájezd z dálnice nepřeložíme“.

Situaci se jako obvykle pokusila zachránit zastupitelka Heinrichová, která jako jediná vyjádřila své přesvědčení, že až bude stavební řízení, tak zastupitelstvo zamítne veškerou dopravu a nařídí vybudování odhlučňovacího zařízení.

Doufejme jen, že představitelé obce neminou správný okamžik mezi „ještě tam nic není“ a „už je pozdě cokoli dělat“.

Bude-li se zastupitelstvo nadále stavět k problému laxně, bude zajímavé se podívat, kdo by mohl mít na nečinnosti obce eminentní zájem.

Karin Plincnerová

Čeká nás více kamionů na náměstí 4

(navazuje na článek Čeká nás více kamionů na náměstí, Lodění 3/2016)



Pěšinka ke hřbitovu, foto Mořic Hruban

Poslechl jsem si zvukový záznam z veřejného jednání ZO ze dne 12. 10. 16 (viz www.lodeni.cz). Zajímaly mě zejména části týkající se možné výstavby skladovacích a výrobních prostor za Loděnicí a části týkající se výstavby infrastruktury v obci.

Prekvapily mě bagatelizující a místy až dotčené odpovědi některých zastupitelů. Vysvětluji si to tím, že tyto otázky na program jednání zastupitelstva přinesl zastupitel Horný, protože jinak se domnívám, že zatížení naší obce dopravou je téma, které se negativně dotýká snad všech loděnických obyvatel.

Co mě však překvapilo ještě víc, byla nechuť v této věci cokoli udělat. Tato nechuť možná také pramení z nevědomosti, jak s problémem vůbec naložit. Ani já se nepokládám za odborníka na danou problematiku, přesto bych, pro lepší přehlednost, rád shrnul několik věcí, které může vedení obce udělat, které jsou na-

snadě a které také z části vyplynuly z diskuze:

1) Pozemek 888/51 (případně jiné v této části) v majetku obce **neprodávat**.

2) V případě povolenacích řízení se **vyjádřit v rámci EIA** (tj. v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí, které musí u staveb s rizikem negativního vlivu na životní prostředí proběhnout před získáním potřebných povolení) a zde požadovat vybudování nájezdu, jak správně navrhl MUDr. Vlček. Rizikem negativního vlivu na životní prostředí je již samotné zatížení dopravou.

3) Začít konečně **stavět chodníky** v obci, a to **v místech největšího ohrožení chodců**, tedy podél hlavní komunikace. Dlouhodobě se domnívám, že výstavba chodníků v obci je důležitější než přístavba základní školy.

4) Zadat **vypracování odborné studie**, co se v této oblasti dá dělat. Mám na mysli např. dopravní značení, zpomalovací prahy atd. Pokud **dokázali zakázat průjezd těžkých nákladních vozů v Rudné i v Berouně**, proč by to nešlo v Loděnici? Argument o neúnosném můstku mezi Loděnicí a nájezdem na dálnici před Rudnou mi přijde až smutně úsměvný. Mimochodem, na můstek přes Kačák před nádražím by



Chodcové v Kalštejské ulici, foto Mořic Hruban

kamiony také měly vjíždět jednotlivě a samostatně – únosnost 23 t, jediné vozidlo 36 t.

Závěrem bych chtěl podotknout, že dopravní zatížení obce je téma, jež se žádné zastupitelstvo (minulé ani současné) dostatečně nevěnovalo. Vždy jsme si poslechl jen řadu proklamací, případně důvodů, proč

to nebo ono nejde, nebo proč zrovna musíme stavět něco jiného nebo rovnou „že to prostě nejde“. V širokém okolí jsme zřejmě poslední, kdo kvalitní chodníky podél hlavní cesty nemá.

Mořic Hruban

Všichni jsme povoláni býti dobrými hospodáři

Myslím, že všichni jsme povoláni k tomu, abychom byli dobrými hospodáři

Jasně, na své zahradě, ve svém domě či bytu je to samozřejmé. Běda, když mě soused vytopí protékající vanou nebo nepřispěje na rekonstrukci plotu. Ale jak to máme s „veřejnými“ financemi? „Kdo nekrade, okrádá rodinu?“ Jako se to říkalo dříve?

S hrůzou jsem si uvědomila, že až tak to sama v sobě nemám, ale možná ještě hůř: JE MI TO JEDNO!

Jste na tom obdobně? Jenže, co s tím? Jak naplnit svou občanskou povinnost – být zároveň dobrý hospodář a zároveň to vše zvládnout ke

své práci, rodině, povinností.

Samozřejmě na to není ani jediné, ale ani geniální řešení, ale možná by stačilo podpořit ty, kteří svou energii, čas, peníze a často i zdraví obětují pro dobrou věc, proto, aby se obec Loděnice chovala jako dobrý hospodář. Mám na mysli tolik pomlouvané „rejpaly“ Kamila Horného a Martina Boka.

Oba si troufám nazvat svými kamarády, a tak vím, že ani jeden z nich to nedělá pro peníze, vliv nebo vlastní ješitnost. Dělají jen to, co považují za správné, a jen se snaží nám otevírat oči nad tím, co by se dít mělo, a neděje se, anebo nad tím, co by se dít nemělo, a děje se.

Ve snu mě nenapadlo, že si nikdo neudělal výhledovou studii, kolik dětí bude naši školu za 5 let potřebovat. Nebo že nikdo neřešil dopravní zatížení půlky Loděnice poté, co se naproti Snělu postaví logistické centrum čítající kdovíkolik hal.

Nechci házet špínu na jakékoli vedení naší obce, vážím si dobré práce všech, ale všichni potřebujeme své „hlídací psy“. I přesto, že jsou někdy jako osina v zadku. Ale Bohu díky za ně. Prosím, buďme za ně vděční a dejme jim svou vděčnost alespoň občas najevo. Díky.

Tereza Hamouzová

Obce zprůhledňují účetnictví, zveřejňují podklady pro zastupitele a zavádějí transparentní účty

Obce začínají stále více používat transparentní účty. Jejich základní vlastností je to, že se kdokoli s přístupem k internetu může podívat, kolik a za co obec utrácí.

Transparentních účtů jsou v České republice tisíce. Zatímco zpočátku si tento typ účtů pořizovaly spíše neziskové organizace a občanská sdružení, v současnosti je zavádí stále více obcí. Transparentní účet je v podstatě úplně stejný účet jako každý jiný, ale rozdíl spočívá v tom, že pohyby na účtu si může zobrazit kdokoli. Zájemce klikne na příslušný odkaz a zobrazí se mu přehled příchozích plateb, odchozích plateb a poplatků. Formát je podobný výpisu z účtu. Kromě přehledu o příjmech a výdajích obce mohou občané například také zjistit, jak obec plní své smluvní závazky z hlediska doby splatnosti.

Jak je vidět z prvního obrázku, z okolních obcí se k této iniciativě přihlásila například Liteň nebo Třebotov.

Zřízení transparentního účtu nabízí většina bank. Některé banky mají tento typ účtu jako speciální položku v produktové nabídce, některé banky dokážou „zprůhlednit“ v podstatě jakýkoli účet. Společně je to, že přechod na transparentní účet je velice jednoduchý a banky si většinou neúčtují žádné poplatky za založení, vedení ani zrušení účtu. Zdarma je i internetové bankovníctví.

Transparentní účty zatím nejsou pro nikoho povinné. Přecházejí na ně zejména obce, jejichž zastupitelstvo si stanovilo za cíl, stejně jako vítězná kandidátka v Loděnici, větší otevřenost a průhlednost vůči svým voličům. Je proto s podivem, že návrhy na zpřístupnění obecního účetnictví (viz jednání zastupitelstva 9. 3. 2016) a zveřejňování podkladů pro jednání zastupitelstva (viz jednání zastupitelstva 13. 4. 2016) smetli zastupitelé ze stolu. Budeme sledovat, jak se postaví k transparentním účtům.

Milan Hejduk

Transparentní účty u největších bank:

<http://www.csas.cz/banka/nav/o-nas/mesta-a-obce-d00023898>

<https://www.kb.cz/cs/transparentni-ucty/>

<https://www.csob.cz/portal/podnikatele-firmy-a-institute/produkty/ucty-a-platebni-styk/bezne-platebni-ucty/transparentni-ucet>

Třebotov a Liteň jsou otevřené k občanům.

[Transparentní účet Obec Jindřichovice pod Smrkem, 35-0985040399/0800](#)

Transparentní účet Obec Jindřichovice pod Smrkem, číslo účtu 000035-0985040399/0800.

[Transparentní účet Statutární město Karlovy Vary - Veřejná vysoká škola KV, 0007030392/0800](#)

Transparentní účet Statutární město Karlovy Vary - Veřejná vysoká škola KV, číslo účtu 000000-0007030392/0800.

[Transparentní účet Obec Třebotov, 030015-0126584339/0800](#)

Transparentní účet Obec Třebotov, číslo účtu 030015-0126584339/0800.

[Transparentní účet Městys Liteň, 0363874399/0800](#)

Transparentní účet Městys Liteň, číslo účtu 000000-0363874399/0800.

[Transparentní účet obec Ždánov, 4192702389/0800](#)

Transparentní účet obec Ždánov, číslo účtu 000000-4192702389/0800.

Ukázka transparentního účtu – obec Liteň.

Qnás • Česká spořitelna • Transparentní účty • PRÁVNICKÉ OSOBY • MĚSTA A OBCE • Transparentní účet Městys Liteň, 0363874399/0800

Transparentní účet 000000-0363874399/0800

Transparentní účet číslo: 000000-0363874399/0800
Pohyby na transparentním účtu k datu: 15.11.2016 10:11:25
Majitel Transparentního účtu: Městys Liteň
Celkový zůstatek na běžném účtu: 9,116,300.3 CZK
Popis:
Poznámka:

Pohyby na účtu:

Transakce od:
Transakce do:
Název účtu, Popis:
Poznámka:

Počet zobrazovaných dokumentů na stránce:

Nalezeno položek: 208, zobrazeno: 1 až 50. [První/Předchozí] 1 2 3 4 5 [Další/Poslední]

Datum	Název účtu Popis	Valuta Typ	Variabilní symbol Konstantní symbol Specifický symbol	Částka	Poznámka
15.11.2016	DANA VESELA BIOODPAD_RD BÉLEC- HORNÍ 253	15.11.2016 Uhrada	0	65 Kč	
15.11.2016	CESKA POSTA, S.P. Rozpis položek uvedenou soupisu převodu	15.11.2016 Uhrada	9319000001 998 9876543210	3 500 Kč	
15.11.2016	O2 CZECH REPUBLIC + 0100125301	15.11.2016 Inkaso	704606101 308 100125301	-2 021.51 Kč	
14.11.2016		14.11.2016 Poplatky	0008 0000000000	-15 Kč	
14.11.2016	Městys Liteň - účel. El. energie vodárny	14.11.2016 Došlá platba	233501 0	20 800 Kč	
14.11.2016	FÚ pro hl. m. Prahu ODVOD Z LOTERII §41i odst 1 z č.202/1990 Sb. (63%)	14.11.2016 Uhrada	233501 4146	13 103.09 Kč	

Pěvecký sbor Comodo vás zve

neděle 4. 12. od 16.00

Adventní koncert v Hýskově,
kostel Nanebevzetí Panny Marie

neděle 11. 12. od 16.00

Adventní koncert na Tetíně,
kostel sv. Ludmily

sobota 24. 12. od 14.00

**Štědrodenní zpívání ve Sv. Janu
pod Skalou,**
Kostel sv. Jana Křtitele

neděle 8. 1. 2017 od 15.30

Tříkrálový koncert v Loděnici,
kostel sv. Václava

Na koncertech zazní

české a moravské adventní písně,
koledy, polyfonní a barokní skladby,
spirituály, skladby současné, jako je
Agnus Dei z Missa Brevis Jiřího
Pavlici, v podání pěveckého sboru
Comodo, sólistů a malého orchestru.



foto A. Vašků

Starostův kousek reakce

(k článku **Reakce na článek LoDění ničí samo sebe**, Zpravodaj 11/2016)

Je třeba dát starostovi za pravdu: Zpravodaj má sloužit k informování občanů, nikoli „k dopisování si mezi jednotlivci“. Horného pokusy zahltit Zpravodaj hromadou dopisů začínajících „Čau Máňo...“ a majících osobní povahu apod. bylo nutno zarazit. Také je třeba uvítat, že starosta veřejně rozebral Horného hanebnou povahu. Už jen ta drzost, že posílá příspěvky na poslední chvíli před uzávěrkou! Slušný člověk chápe, že když obec stanoví uzávěrku na 25. v měsíci, má článek poslat třeba dvanáctého. Ale Horný ne. Logicky starosta dodává, že v době uzávěrky je Zpravodaj „téměř hotový a zaplněný články, které příspěvatelé dodali včas“, tedy slušně kolem dvanáctého. Horný by se měl zamyslet. A nebýt Horného, mohlo mít poslední číslo krásné necelé dvě a půl strany textu včetně fotografií. Vždyť v říjnu stačily i s fotkami dvě a v září jedna a půl! Všechny podstatné a aktuální infor-

mace o obecních záležitostech lze, jak je vidět, vměstnat na tento skromný prostor, tak jaképak rozměňování osobními dopisy Horného.

Řekl-li jsem o starostovi někdy něco nelichotivého, hluboce se tímto omlouvám, protože on jediný mi otevřel oči. Nabyl jsem naivně dojmu, že lidé z redakce LoDění mají zájem o zkvalitňování obecního dění. Omyl! Starosta odhalil podstatu jejich činnosti, již bych po prozření neváhal nazvat podvratnou: „LoDění ... naše občany neinformuje, ale dezinformuje“ a „LoDění se nelíbí nic“. Teď už vím, že jsem sedl na lep frustrovaným zkrachovancům, kteří vydávají plátek LoDění a kterým ve skutečnosti nejde o hospodárné nakládání s obecními financemi, o to jak nenaletět různým firmám, o dodržování či naplňování volebního programu vítězné kandidátky, jak předstírají, nýbrž o ubohé snahy rozvracet zaběhlý systém, klid

na práci, klid na budování. Komu to prospěje?!

Jen jsem při četbě prvních dvou odstavců starostova článku lehce znervózněl při pomýšlení, že se zdržuje studiem bulváru, jakým LoDění bezesporu je. Uklidnilo mě až jeho prohlášení, že LoDění nečte.

Ještě k nadpisu – jsem přesvědčen, že první dva odstavce psal starosta. A děkuji Ti za to, Václave, ať se to k Tobě nedostane.

Tvůj Pavel Machač

Svět kostiček

Letošní léto jsem byl s rodinou na výletě v Litomyšli. V zámecké jízdárně litomyšlského zámku jsme navštívili skvělou výstavu s názvem SVĚT KOSTIČEK®. Řeči nemají cenu, prohlédněte si fotky:



foto Petr Šimr



foto Martin Bok

Autorem a hlavním majitelem expozice je loděnický občan Ing. Arch. Petr Šimr.

Expozice zabírala celkovou plochu cca 350 m². Byla postavena z více než milionu kostiček a stavba zabrala dvěma lidem 15–18 hodin denně po dobu 6 dnů. Součástí výstavy byl i dětský koutek o ploše cca 90 m² se čtyřmi hracími zónami. Doporučuji shlédnout povedené video (6 min.) o výstavě – viz <https://www.youtube.com/watch?v=11Y4cKNMU4E>.

SVĚT KOSTIČEK® je projekt putovní výstavy exponátů ze stavebnice LEGO® určený pro muzea, hrady, zámky i soukromý sektor. Jedná se o projekt financovaný a podporovaný pouze autorem výstavy a případnými spoluvystavovateli. Expozice jsou navrhovány na míru dle požadavků zadavatele a jeho prostorových možností. SVĚT KOSTIČEK® disponuje sbírkovými fondy

různých edic továrních LEGO® setů (75 %) a vlastní tvorbou (25 %). Součástí každé výstavy je i dětský koutek a prodejní zóna, kde si návštěvníci výstavy mohou zakoupit nové stavebnice.

Více informací najdete na stránkách <http://www.svetkosticek.cz/>.

Martin Bok



foto Martin Bok

Reakce na reakci, dotace na dotaci

Na jedné straně si vážím, že si starosta udělal čas a na můj příspěvek v listopadovém Zpravodaji reagoval. Na straně druhé nepovažuji svévolné uzavření smlouvy s cenou za plnění ve výši až 800 tis. Kč zrovna za prkotinu.

Je velmi dobré, že reakce vyšla v tomtéž čísle jako text, ke kterému se vztahuje. Čtenář se tak může daleko lépe orientovat a sám lépe hodnotit fakta, která mu pak jistě poslouží

k přiblížení se k pravdě. Stačí pouze otočit stranu. Proto jen krátce připomenou, co v reakci, pod kterou je podpis starosty, postrádám.

1. Zpravodaj: „Starosta i místostarosta vycházel z předpokladu, že část nákladů bude financována právě z dotací.“ *)

Rozumím správně, že bude získána ještě nějaká další dotace, z níž bude možné částečně hradit služby potřebné k přidělení druhé dotace –

té na přístavbu školy? Kdo o tu první dotaci žádá? Pokud by však měla být žádost o dotaci hrazena z té samé a jediné dotace (na přístavbu školy), o kterou bude teprve žádáno, upozorňuji, že jde o tak velkou sumu, která již bohatě podléhá zákonu o veřejných zakázkách. Nelze již tedy uvažovat o zakázce malého rozsahu. Možná je to ale ještě jinak a **800 tis. zaplatíme z vlastní pokladny.**

Proto bych čekal, pokud mi ne-

byl starosta schopen zodpovědět dotaz po telefonu a odkázal se na JUDr. Sršně, že tak učiní právě v reakci na článek buď sám, nebo požádá o vyjádření přímo Sršně. Tuším ale, že věc nebude nijak triviální, když si ji starosta nezapamatoval.

2. Zpravodaj: „Částky, které autor uvádí, jsou vytrženy z kontextu a nejsou pravdivé.“

Jaký důkladnější kontext než vlastní smlouvu, na kterou se můj článek přímo odvolává, má asi autor reakce na mysli? Škoda, že ten správný a důkladnější kontext ve své reakci rovnou neuvedl. Je otázkou, na koho ve skutečnosti platí starostovo „nevím, zda úmyslně, naše občany neinformuje, ale dezinformuje“.

Také by bylo vhodné, aby v reakci autor ozřejmil „správnou“ cenu nebo „správné“ cenové rozpětí předmětu smlouvy. Kdo jiný než starosta by měl informovat o ceně služeb, které pouze s účastí místostarostky a bez souhlasu zastupitelů pro obec sjednal? Kdo jiný může mít více přesných informací?

Na konci reakce na mě našťes-

tí zablikalo ono pomyslné světlo na konci tunelu. Starosta již učinil první krok potřebný k získání finančního příspěvku na přístavbu ZŠ od okolních obcí. Mladí občané sousedních obcí nám školu zaplní ze dvou třetin její celkové kapacity.

Ostatní text je již srozumitelný a jednoduchý. Budeme se snažit zapomenout na Mgr. Hodkovou, firma Accon je nejlepší i bez výběrového řízení, to je přece díky uvedeným referencím každému jasné, přístavba školy je v zájmu všech obyvatel obce i bez udání důvodů. Můj příspěvek snad jasně vybízí k některým odpovědím. Ty ale reakce překvapivě nepřináší. Důvod by mohl znát starosta.

Znovu jsem proto musel použít velmi užitečný nástroj (mohu doporučit) a podle Zákona o svobodném přístupu k informacím (č. 106/1999 sb.) jsem vedení obce položil několik doplňujících otázek (viz www.lodeni.cz). Věřím, že obdržím jasné odpovědi.

A málem bych zapomněl na to důležité. Reakce uvádí: „**Uzavře-**

nou smlouvu dáme do souladu s vyhláškou a **necháme schválit** zastupitelstvem.“ Nejedná se o opačný, účelový nebo prostě chybný postup? Nejprve starosta obec k něčemu zaváže, potom bude obec ladit nový závazek s jistou vyhláškou (nebo naopak vyhlášku ladit se smlouvou?), která druhou smluvní stranu ani nemusí zajímat, a nakonec se to nechá jen tak pro jistotu ještě schválit zastupitelům – tedy těm, kteří o celém procesu mají rozhodnout již na začátku.

Dodatečné schválení již podepsané smlouvy, aniž by proběhlo výběrové řízení, považuji za procesně chybné, za netransparentní a nevhodné, a proto je nepodpořím. Ostatní zastupitelé se také jistě rozpomenou na slib, který občanům na začátku funkčního období složili.

Kamil Horný

**) Všimněme si, že starosta o sobě píše ve třetí osobě.*

Kultivace pozemků u nového mostu

Nový most přes Kačák stojí a jsme za to moc rádi. Bohužel přilehlé pozemky byly při stavbě poničeny a je z nich jedno kvalitní bahniště – viz přiložená fotografie. Proto jsem na zasedání zastupitelstva obce 12. 10. 2016 položil starostovi Vaškovi Bauerovi otázku: „**Jaký je plán dát zničený zatravněný povrch pozemků do cajku?**“. Vašek odpověděl: „**Žádný. Obec pozemky nevládní a do cizího pozemku nesmí investovat**“.

Taková odpověď mne velmi zarazila. Druhý den jsem si prostudoval katastrální mapu. Pravda je taková, že největší část poničených pozemků vlastní GZ Media a.s., menší část obec a nejmenší část Gramofonové závody, národní podnik. Most ale stavěl Středočeský kraj. Ten poničil pozemeky. Ten by měl problém odstranit.



foto Martin Bok

Napsal jsem tedy obratem starostovi e-mailem tento návrh:

Zatravněný povrch byl zničen stavbou mostu, kterou prováděl Středočeský kraj. Ten je tedy za zničení povrchu

pozemků odpovědný a musí zjednat nápravu. Vyzvi tedy silou svého úřadu Středočeský kraj, ať zatravněné povrchy kvalitně obnoví. Co o tom soudíš?

Týden se nic nedělo. Dovolil jsem si tedy zaurgovat odpověď a 24. 10. 2016 jsem ji dostal:

Ahoj Martine, Krajskou správu a údržbu silnic Středočeského jsem vy-

zval k nápravě. Bylo mi sděleno, že se tím budou zabývat, ale zatím se nezvali. Jakmile budu vědět něco bližšího, budu informovat.

No, tak sláva. Máme plán. Když se chce, tak to jde.

Martin Bok

Ostre sledované vlaky oslavily v Loděnici 50. narozeniny. Vy jste to taky nevěděli?

Loděnice má několik zajímavých památek, pěkné okolí, slavné rodáky, zajímavé obyvatele, byla známa kulturou a mohla by být hrda na to, že její nádražíčko viděly miliony diváků ve všech obydlených světadílech. V Menzelově filmu účinkovali i loděniční občané, například otce Miloše Hrmy (Václav Neckář) ztělesnil tehdejší náčelník stanice Bohumil Cajthaml a bývalý starosta, akademický malíř Karel Paták, se ve snímku objevil v roli vojáka wehrmachtu. Fotku v uniformě pak prý narychlo použil na průkazku na autobus. Těž místní koza se producíruje po plátně.

Premiéra ve zdejších kině byla určena pro loděnické občany, film obdržel ve Spojených státech Oscara, v Sovětském svazu zdrcující kritiku za znevážení protinacistického odboje, dvacetiletý pobyt v trezoru a týdeníkem Time byl zařazen mezi stovku nejlepších filmů všech dob.

Loděnice by mohla být hrda. Ale moc není. Před lety sice sami loděničtí (spolu s Tomášem Hanákem) uspořádali na nádraží stylové setkání tvůrců a zdejších občanů za nepřehlédnutelné pozornosti médií, ale letošní akce proběhla téměř bez povšimnutí místních. Pořádaly



*Loděnice 2016: Režisér Jiří Menzel přijel historickým vlakem
foto Roman Vondrouš, ČTK*

ji začátkem září snad České dráhy. Historickým vlakem přijel režisér, kameraman, herci, novináři, hosté, projevovalo se a byla odhalena pamětní deska.

Věděli jste o tom? Starosta a zastupitelé obdrželi zhruba týden před akcí pozvánku a asi se nějak někým pokládalo za logické, že obec oznámí svým občanům, jaká sláva se u nich bude konat. Ten někdo se přepočítal. Alespoň jeden zastupitel zachraňo-

val čest obce. Najdete jej na tomto videu: <https://www.novinky.cz/kultura/413910-na-nadrazi-v-lodenici-se-vzpominalo-na-ostre-sledovane-vlaky.html>

Loděnice by možná mohla lépe opatrovat to dobré, co má, i když je to jen historie. A i když se o to sama nezasloužila.

Pavel Machač

Výsledek hospodaření obce Loděnice k 30. 9. 2016

Obec v prvních třech čtvrtletích roku 2016 získala z vlastních zdrojů (příjmy z vlastní činnosti a příjmy z místních poplatků) 2,3 mil. Kč, dále ze státního rozpočtu a z kraje 18,3 mil. Provozní náklady činily 12,1 mil. Tento údaj je bohužel

zkreslený o nezaúčtované odpisy ve výši cca 2,2 mil.

Vedení obce tedy na budoucí investice (či výdaje) ušetřilo 6,3 mil., přičemž k 30. 9. 2016 bylo v obecní kase 14,2 mil. Zdroje na zvelebování tedy máme. Slušný výsledek.

Jsem toho názoru, že by mohl být ještě lepší, pokud by se provedla optimalizace provozních nákladů. V září 2015 jsem nabízel zastupitelstvu v tomto směru zdarma pomoc, nebyl jsem však připuštěn ani k audienci na pracovní schůzce zastupitelů.

Ekonomické výsledky obce za rok 2016 k 30. 9. 2016 najdete v tabulce níže. Pro srovnání uvádím i ekonomické výsledky za roky 2013, 2014 a 2015. Čísla jsou uvedena v tis. Kč.

Bilance (aneb co máme a kde jsme na to vzali)	k 31.12.2013	k 31.12.2014	k 31.12.2015	k 30.09.2016
Dlouhodobý majetek	146 867	174 750	178 068	182 075
Peníze	15 748	6 904	13 366	14 268
Pohledávky	9 037	12 373	8 847	623
Celkem aktiva (aneb majetek)	171 652	194 027	200 281	196 974
Dotace + nahospodařeno	131 841	135 826	144 618	172 434
Krátkodobé závazky	13 524	31 180	30 593	862
Bankovní úvěry - dlouhodobé	26 287	27 021	25 070	23 678
Celkem pasiva (aneb zdroje, z nichž byl majetek pořízen)	171 652	194 027	200 281	196 974
Výsledovka (aneb kolik jsme utratili za provoz a kolik nám zbývá na investice)	k 31.12.2013	k 31.12.2014	k 31.12.2015	k 30.09.2016
Provozní spotřeba - materiál, energie	1 773	569	1 719	322
Provozní spotřeba - služby	7 065	10 924	6 051	4 858
Osobní náklady	4 275	4 626	4 238	3 406
Ostatní náklady	664	391	1 562	216
Odpisy, drobný a prodaný majetek	5 544	2 779	3 273	134
Úroky	1 057	1 054	990	484
Dotace spolkům, škole, školce	3 576	3 636	3 402	2 655
Náklady celkem	23 954	23 979	21 235	12 078
Výnosy z místních zdrojů	12 980	3 002	3 198	2 317
Výnosy ze státního rozpočtu	20 175	22 839	25 149	18 305
Výnosy celkem	33 155	25 841	28 347	20 622

Hospodářský výsledek	9 201	1 862	7 112	8 544
-----------------------------	--------------	--------------	--------------	--------------

Po prostudování obrátové předvahy k 30. 9. 2016 jsem současněmu předsedovi finančního výboru, Martinu Fatkovi, napsal následující zjištěné nedostatky a návrhy k hlubšímu prověření:

1) Hlavní kniha obsahuje následující stejné názvy těchto účtů

501130 – Spotřeba materiálu
501190 – Spotřeba materiálu
518000 – Ostatní služby
518100 – Ostatní služby
518110 – Ostatní služby
518170 – Ostatní služby

Účty musí mít odlišné srozumitelné názvy, aby bylo zřejmé, za jakou službu se náklad vydal. Je tedy

nutné názvy opravit.

2) Zůstatky nákladových účtů, které by bylo potřeba prověřit podrobněji:

501 – Spotřeba materiálu – 341 787,52 Kč. Není to moc? Je to optimální?

511 – Opravy a údržba – 1 213 930,99 Kč. Není to moc? Je to optimální?

518 – Ostatní služby – 3 615 260,28 Kč. Není to moc? Je to optimální?

549300 – Ostatní náklady z činnosti – dopravní obslužnost – 125 500,00 Kč. Za co?

551000 – Odpisy dlouhodobé-

ho majetku – 54 199,00 Kč. To je málo. Měly by tam být odpisy za cca 2,2 mil. Paní účetní neúčtuje odpisy, což velmi zkresluje výsledky hospodaření.

572094 – Dotace Art time – 430 000,-. Proč? ART-TIME má smlouvu jen na 300 000,- Kč.

569010 – Ostatní finanční náklady 37 378,80 Kč. Za co?

Martin Fatka mi poděkoval a slíbil, že se bude mými zjištěními a návrhy zabývat.

Ing. Martin Bok

Občasník LoDění vychází podle aktuální situace, nejvýše dvanáctkrát ročně. Místo vydávání: Loděnice u Berouna. Číslo 2016/4 vychází 1. 12. 2016. Evidenční číslo: MK ČR E 22364. Vydává: Kamil Horný, Pražská 72, 267 12 Loděnice. Grafický návrh a sazba: Jana Kusbachová. E-mail: redakce@lodeni.cz. Web: www.lodeni.cz.