

**Praha:** 18. dubna 2016  
**Číslo jednací:** 049886/2016/KUSK  
**Spisová značka:** SZ\_049886/2016/KUSK  
**Vyřizuje:** Petr Franěk l. 824  
**Značka:** OSA/Fra

### ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor správních agend a krajský živnostenský úřad, rozhodl o stížnosti Ing. Martina Boka, nar. 20.7.1967, trvalý pobyt Pražská 49, 267 12 Loděnice (dále též „žadatel“), na postup povinného subjektu – obce Loděnice, se sídlem Husovo náměstí 4, 267 12 Loděnice, při vyřizování žádosti písemně vyhotovené dne 7.2.2016 o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), takto:

- 1) Podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. a) InfZ, na základě stížnostní námítky Ing. Martina Boka, nar. 20.7.1967, trvalý pobyt Pražská 49, 267 12 Loděnice, uplatněné v rozsahu § 16a odst. 1 písm. a) a b) InfZ, se postup povinného subjektu při vyřizování žádosti písemně vyhotovené dne 7.2.2016 o poskytnutí informací potvrzuje.
- 2) Podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. c) InfZ se obci Loděnice, se sídlem Husovo náměstí 4, 267 12 Loděnice, přikazuje, aby do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí zjednala nápravu v souvislosti s požadavkem úhrady za poskytnutí informací.

### Odůvodnění

Podáním ze dne 7.2.2016 doručeným povinnému subjektu dne 8.2.2016 žadatel povinný subjekt požádal o poskytnutí informací:

1. Hlavní účetní knihu obce Loděnice v podrobném analytickém členění k 31.12.2014.
2. Hlavní účetní knihu obce Loděnice v podrobném analytickém členění k 31.12.2015.
3. Kopii smlouvy o dílo včetně všech příloh a dodatků na realizaci stavby chodníku v ulici Školní v rozsahu od ulice Hluboká cesta ke vstupu na severovýchodní straně objektu základní školy v Loděnici.
4. Kopii smlouvy o dílo včetně všech příloh a dodatků na realizaci stavby vstupu včetně ocelového schodiště do základní školy na severovýchodní straně objektu základní školy v Loděnici.

5. Kopii smlouvy o dílo včetně všech příloh a dodatků na realizaci stavby sběrného dvora u vlakového nádraží v Loděnici.
6. Kopii stavebního povolení a kolaudačního rozhodnutí staveb:
  - a. Chodník k základní škole – viz bod 3 této žádosti.
  - b. Vstup do základní školy – viz bod 4 této žádosti.
  - c. Sběrný dvůr – viz bod 5 této žádosti.
  - d. Rekonstrukce objektu mateřské školy realizovaná v roce 2014.
7. Kopie všech účetních dokladů souvisejících se stavbami:
  - a. Chodník k základní škole – viz bod 3 této žádosti.
  - b. Vstup do základní školy – viz bod 4 této žádosti.
  - c. Sběrný dvůr – viz bod 5 této žádosti.

Tedy zejména kopie faktur od dodavatelů, pokladních výdajových dokladů, dohod o provedení práce apod.

8. Seznam všech nájemců, kteří mají pronajaty nebytové prostory v budově Husovo náměstí 4, Loděnice, a kopie s nimi uzavřených platných nájemních smluv včetně všech dodatků.

Žadatel požádal o zaslání informací v elektronické ([martin.bok@3ok.cz](mailto:martin.bok@3ok.cz)) nebo v tištěné podobě na adresu svého trvalého pobytu.

Povinný subjekt písemností ze dne 16.2.2016 vyrozuměl žadatele dle § 14 odst. 7 písm. b) InfZ o prodloužení lhůty pro poskytnutí informace o 10 dní z důvodu nutnosti vyhledávání a sběru objemného množství oddělených a odlišných informací požadovaných v jedné žádosti.

Písemností ze dne 3.3.2016 povinný subjekt žadateli oznámil, že ve smyslu § 17 odst. 1 a 3 InfZ bude v souvislosti s poskytnutím informací požadovat úhradu v celkové výši 5.126 Kč s tím, že při výpočtu vycházel ze Sazebníku úhrad nákladů za poskytnutí informací, který je zveřejněn na internetových stránkách obce Loděnice [www.lodenice.cz](http://www.lodenice.cz). dle „Rozpisu nákladů za vyhotovení informace“ se celková částka požadované úhrady skládá z nákladů na pořízení jednostranných kopií v počtu 258 ks ve výši 516 Kč, nákladů na pořízení dvoustranných kopií v počtu 21 ks ve výši 84 Kč a nákladů na mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací v celkovém počtu 26 hodin ve výši 4.526 Kč.

Žadatel následně požadovanou úhradu zaplatil a informace mu byly poskytnuty.

Žadatel podal v zákonem stanovené lhůtě dne 23.3.2016 stížnost proti postupu povinného subjektu, ve které:

- podle § 16a odst. 1 písm. a) InfZ namítá, že povinný subjekt ve svém zveřejnění poskytnuté informace na internetových stránkách obce uvádí nepravdu, když prohlašuje, že informace byla poskytnuta pouze v listinné podobě a tudíž zveřejňuje pouze doprovodnou informaci.
- podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ namítá, že povinný subjekt doručil výzvu k úhradě poslední den lhůty a porušil zákonnou i prodlouženou lhůtu pro poskytnutí informace.
- podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ namítá, že povinný subjekt účelově zveřejnil sporný sazebník úhrad až po okamžiku podání žádosti s cílem odradit žadatele od trvání na své

žádosti. Povinný subjekt dle žadatele porušil ustanovení § 5 odst. 1 písm. g) InfZ tím, že zveřejnil sazebník až po dni dodání žádosti, tedy v naprostém rozporu s legitimním očekáváním žadatele. Žadatel dále namítá, že většina dokumentů musí být v prostorách obecního úřadu k dispozici, a tudíž rozsáhlé vyhledávání a sběr objemného množství odlišných informací ve výši 26 hod zahrnoval pouhé kopírování dokumentů. Žadatel se domnívá, že počet odpracovaných hodin byl účelově zvýšen pro stanovení nepřiměřené výše úhrady.

Krajský úřad Středočeského kraje přezkoumal postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informací v rozsahu stížnostních námitek uplatněných žadatelem ve smyslu § 16a odst. 1 písm. a), b) a d) InfZ a dospěl k následujícím závěrům.

### **K výroku 1) rozhodnutí**

Podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. a) a b) InfZ stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace může podat žadatel,

a) který nesouhlasí s vyřízením žádosti způsobem uvedeným v § 6,

b) kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Povinný subjekt nepřistoupil k vyřízení žádosti způsobem uvedeným v § 6 InfZ, podle kterého pokud žádost o poskytnutí informace směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace sdělit žadateli údaje umožňující vyhledání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází. Vzhledem k tomu, že povinný subjekt nepostupoval dle § 6 InfZ, tedy namísto poskytnutí informace nesdělil žadateli údaje umožňující vyhledání a získání zveřejněné informace, shledal krajský úřad Středočeského kraje námitku žadatele uplatněnou dle § 16a odst. 1 písm. a) jako nedůvodnou. Pokud žadatel mínil touto námitkou poukázat na dle jeho názoru chybný postup při zveřejnění poskytnuté informace dle § 5 odst. 3 InfZ, je nutno uvést, že postup při zveřejnění poskytnuté informace není z hlediska stížnostních důvodů uplatnitelných v režimu § 16a InfZ nijak vymezen, a proto tento postup nepodléhá režimu přezkumu na základě stížnosti žadatele o poskytnutí informace. Případný podnět k provedení kontroly výkonu samostatné působnosti na úseku zveřejňování informací lze v případě povinných subjektů, kterými jsou obce jako územně samosprávné celky, uplatnit u Ministerstva vnitra, Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly.

Krajský úřad neshledal jako důvodnou ani námitku poukazující na nedodržení lhůty pro poskytnutí informace. Jelikož žádost byla u povinného subjektu podána dne 8.2.2016, a povinný subjekt postupem podle § 14 odst. 7 písm. b) InfZ prodloužil zákonem stanovenou 15 denní lhůtu pro poskytnutí informace o 10 dní, připadl poslední den lhůty pro poskytnutí informace na pátek 4.3.2016. Jestliže žadatel v poslední den této lhůty obdržel oznámení o požadavku úhrady dle § 17 odst. 3 InfZ (resp. pokud by bylo v poslední den této lhůty předáno oznámení o požadavku k doručení žadateli), byla lhůta pro poskytnutí informace

zachována, jelikož ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 InfZ v případě, že povinný subjekt podmíní poskytnutí informace požadavkem úhrady, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Jestliže povinný subjekt odeslal žadateli oznámení o požadavku úhrady nejpozději poslední den lhůty pro poskytnutí informace, nedošlo k marnému uplynutí této lhůty.

Jelikož Krajský úřad Středočeského kraje neshledal na základě námitek označených žadatelem jako stížnostní důvody dle § 16a odst. 1 písm. a) a b) InfZ důvody pro vydání rozhodnutí podle § 16a odst. 6 písm. b) nebo písm. c) InfZ, rozhodl v souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. a) InfZ tak, že postup povinného subjektu potvrdil.

### **K výroku 2) rozhodnutí**

Ustanovení § 17 odst. 1 InfZ opravňuje povinné subjekty žádat v souvislosti s poskytnutím informace úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Zásady, podle nichž povinné subjekty stanoví výši úhrad, upravuje § 3 odst. 1 a 2 nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle InfZ. Dle těchto zásad mj. povinný subjekt v sazebníku úhrad nákladů za poskytování informací stanoví vždy sazby, na jejichž základě určuje výši úhrady.

Podle § 5 odst. 1 písm. f) a odst. 4 InfZ jsou povinné subjekty povinny zveřejnit sazebník úhrad za poskytování informací, a to též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Povinný subjekt může úhradu žádat tehdy, jestliže vydal a předepsaným způsobem zveřejnil sazebník úhrad před podáním žádosti o poskytnutí informace.

Povinný subjekt se v předkládací zprávě k podané stížnosti blíže nevyjádřil k otázce vydání a zveřejnění sazebníku úhrad, náhledem na internetové stránky obce Loděnice [www.lodenice.cz](http://www.lodenice.cz) bylo ověřeno, že aktuálně zde zveřejněný sazebník byl písemně vyhotoven dne 12.2.2016 a zveřejněn 15.2.2016. Vzhledem k tomu, že povinný subjekt svůj postup v souvislosti s požadavkem úhrady nepodložil podklady ve formě sazebníku úhrad zveřejněného před přijetím předmětné žádosti o poskytnutí informace, je jediným podkladem, ze kterého může krajský úřad při vyřizování stížnosti vycházet, tvrzení žadatele o tom, že teprve v den, kdy podal u povinného subjektu žádost o poskytnutí informace (tzn. 8.2.2016) byla na úřední desce povinného subjektu zveřejněna Instrukce Ministerstva spravedlnosti ČR 286/2011-OT-OSV jako sazebník úhrad za poskytnutí informací. Z podkladů, které má krajský úřad k dispozici, tedy vyplývá, že povinný subjekt neměl před přijetím předmětné žádosti o poskytnutí informací vydán a zveřejněn sazebník úhrad, a proto povinný subjekt nemá oprávnění požadovat úhradu v souvislosti s poskytnutím informací na žádost ze dne 8.2.2016. Nehledě na výše uvedené je nutno dodat, že je otázkou, zda dne 8.2.2016 zveřejněnou Instrukci Ministerstva spravedlnosti ČR by bylo možno považovat za sazebník úhrad povinného subjektu – obce Loděnice, jelikož lze důvodně předpokládat, že pokud by byl sazebník vydán příslušným orgánem obce Loděnice, nebyl by označen jako Instrukce

Ministerstva spravedlnosti ČR 286/2011-OT-OSV, a to ani za situace, pokud by takovou instrukci povinný subjekt využil jako inspiraci při vydání svého sazebníku.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, a dále s přihlédnutím k tomu, že v daném případě jde o informace poskytované v samostatné působnosti obce Loděnice, proto Krajský úřad povinnému subjektu přikázal, aby zjednal nápravu. Vzhledem k závěru, že povinný subjekt nebyl oprávněn požadovat úhradu v souvislosti s poskytnutím Informací na základě předmětné žádosti ze dne 8.2.2016 krajský úřad očekává, že povinný subjekt žadateli jím uhrazenou částku ve výši 5.126 Kč vrátí.

Pro úplnost krajský úřad dodává, že povinný subjekt nijak blíže nevysvětlil, na základě jakých skutečností dospěl k závěru o mimořádně rozsáhlém vyhledávání informací, zejména blíže neoznačil, jaké konkrétní úkony byly v rámci mimořádně rozsáhlého vyhledávání činěny tak, aby bylo případně možno přezkoumat povinným subjektem uvedenou dobu 26 hodin vyhledávání informací.

Požadavek, aby krajský úřad doporučil povinnému subjektu stanovit sazebník v souladu s usnesením vlády ČR ze dne 6.9.2000 č. 875 + 2P považuje krajský úřad za situace, kdy se již žadatel svým podnětem dne 7.3.2016 obrátil na Ministerstvo vnitra, které je ve věci vydání sazebníku úhrad orgánem dozoru nad samostatnou působností obcí ve smyslu § 124 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, za nadbytečný, nevycházející z rozhodovacích oprávnění nadřízeného orgánu ve smyslu § 16a odst. 7 InfZ. Ministerstvo vnitra na základě podnětu žadatele posuzuje aktuální sazebník úhrad povinného subjektu z hlediska jeho souladu s právními předpisy.

### Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.



Ing. Petr Franěk  
vedoucí oddělení přestupků

### Obdrží:

Ing. Martin Bok, nar. 20.7.1967, Pražská 49, 267 12 Loděnice

Obec Loděnice, Husovo náměstí 4, 267 12 Loděnice, DS: 84cb6j5 (+ spis v listinné podobě)

