

LoDění

Občasník o dění v Loděnici u Berouna



ÚVOD

Připomeňme, že *ambicí občasníku LoDění je zrušit časem sebe sama*, jak prohlašujeme v prvním čísle. A dále: *K tomu lze dospět dvojným způsobem: a) obecní katalog bude v dostatečném rozsahu vystavovat všechna důležitá saka (zveřejňovat úplně a v souvislostech), bytí nepovedená, b) Nejvyšší Krejčí (Obec) nebude šít horkou jehlou, bude používat kvalitní materiál, naučí se šít co nejlépe a saka*

nebudou obsahovat zásadní vady. Čím dříve bude moci LoDění skončit, tím budeme spokojenější.

V tomto čísle přinášíme zajímavé události kolem zveřejňování informací podle Zákona o svobodném přístupu k informacím, dále pak Věcný záměr rozvoje vzdělávání na území obce Loděnice, vrátíme se k cestám na Jánské, upřesňujeme informace ze Zpravodaje, pohňáme se

ve špinavém prádle a připojujeme nikoli nepodstatné příspěvky občanů.

Články průběžně zveřejňujeme na www.lodeni.cz, takže se k nim čtenář dostane dříve než v časopise. Web poskytuje rovněž jednodušší sledování kontextu pomocí odkazů umístěných přímo v textu článků.

redakce

Cesty na Jánské II

Na veřejné schůzi zastupitelstva 9. 3. 2016 byli členové a příznivci sdružení LoDění označeni jako skupinka lidí, jejichž zájmem je komplikovat práci obecnímu úřadu a zastupitelstvu. V čele s panem Horným, který prý „všechno kritizuje, málokdy ví proč a nikdy neřekne, jak by se to mělo dělat správně“. Jsme například osočováni, že lidem na Jánské nechceme dopřát po padesáti letech ani opravené cesty. Snad bychom prý chtěli, aby se brodili v holínkách bahnem navždy.

Opak je pravdou. Chceme stavět, chceme budovat. Ale podle pravidel a jako správní hospodáři. Pro úředníka není problém zaplatit z našich společných peněz několik milionů za zakázku, kterou firma získala bez výběrového řízení. Nám jde o to, aby za utracené peníze obec pořídila co nejvíce. V žádném případě tedy nez-

pochybňujeme nutnost řádné rekonstrukce cest na Jánské – kritizujeme způsob, jakým obec postupuje při realizaci tohoto projektu.

Co nám vadí?

1. Projekt „napasovaný“ na dotaci
2. Obec předala firmě staveniště až v polovině září
3. Starosta podepsal jiný dodatek než ten, který odhlasovali zastupitelé

Projekt „napasovaný“ na dotaci

Ačkoli muselo být každému zainteresovanému od začátku jasné, že na jílu se nedá smysluplně stavět, projekt byl připraven jen na obnovu povrchů, aby na něj bylo možné „napasovat“ dotaci. Že je stav podloží na Jánské všeobecně známou věcí, potvrdila na schůzi zastupitelstva 9. 3. 2016 zastupitelka Radová: „Ať se dělala voda kdysi za pana Boka,

ať se dělala kanalizace teď, ať se dělala kdysi plyn, tak se nikdy žádný výkop nezasypával štěrskem, žádným kamením, vždycky se vracel nazpátky jílu. Jelikož je Jánská často pod vodou, tak ty jíly jsou tam špatné. Je tedy logické, že zámková dlažba se na ten jílu, který se neustále hýbe, těžko dá položit. Takže to podloží bylo zapotřebí udělat.“

Proč tedy nebyl vypracován projekt s ohledem na stav podloží, resp. proč nebyly provedeny kopané sondy nebo vrty, které by stav podloží včas a jednoznačně ukázaly?

Obec předala firmě staveniště až v polovině září

Smlouva o dílo byla podepsána 29. 6. 2015. V této smlouvě (článek IV, bod 2) je uvedeno, že zhotovitel, tedy firma Alstap, se zavazuje zahájit realizaci díla ihned po předání a

převzetí staveniště. Proč se s pracemi začalo až v druhé polovině září? Zastupitelka Radová, která se podílí na dohledu stavby za investora, k tomu prohlásila: „Ona ta firma asi ještě něco dodělávala, tak na to vlítli až v září.“ Pravda je však taková, že k předání staveniště došlo až 16. 9. 2015, tedy 2,5 měsíce po podpisu smlouvy! Firma nemohla zahájit práce dříve, i kdyby chtěla.

Když už představitelé obce nechali připravit projekt, který zahrnoval pouze část předpokládaných prací, proč alespoň nepředali staveniště ihned po podpisu smlouvy, aby na to stavaři mohli vlítnout dřív a obec se nedostala do časové tísně?

Starosta podepsal jiný dodatek než ten, který odhlasovali zastupitelé

Na lednové schůzi jsme se dozvěděli, že starosta podepsal s firmou Alstap jiný dodatek, než který odhlasovali zastupitelé.

Podepsaný dodatek se od odhlasovaného liší ve dvou věcech a můžete hádat, zda ve prospěch firmy nebo obce. Kromě toho, že se obec zavázala zaplatit firmě Alstap za zázimování stavby částku 80 000 Kč, byl také dodatkem prodloužen termín dokončení stavby do 30. 4. 2016. Obec se tedy dobrovolně vzdala možnosti pokusit se uplatnit penále za nedokončení stavby v termínu. Toto penále činí dle článku XIII, bod 1, smlouvy 0,2 % z celkové částky za každý den prodlení a mohlo se ke konci dubna 2016 vyšplhat až na 1 657 206,50 Kč.

Otázka je, čí vinou došlo k tak výraznému prodlení při předání staveniště. Pokud by se zahájily práce záhy po podpisu smlouvy, problém s podložími se mohl řešit o několik týdnů či dokonce měsíců dříve. Spodní voda by stavbu nestihla



foto: Martin Bok

ohrozit, oprava cest včetně podloží by se v pohodě dokončila do konce roku a obyvatelé Jánské si již dávno mohli vykračovat v polobotkách po

nových cestách. A obec by samozřejmě neplatila nesmyslné zázimování.

Milan Hejduk

Obecní investiční akce 2016. Budou? Nebudou?

V Loděnickém zpravodaji č. 2/2016 vyšel na titulní straně článek pana (dnes již bývalého) místo-

starosty, Iva Vohradského, „Plánované investiční akce na rok 2016“. V článku mi chyběla čísla. Proto

jsem Iva požádal o doplnění informací. Informace jsem dostal. Zde je přehled avizovaných akcí i s čísly:

Akce	Příjem (mil.)	Výdej (mil.)	Rozdíl (mil.)	Poznámka redakce
Dokončení rekonstrukce povrchu vybraných ulic na Jánské.	1,9	4	-2,1	<i>Příjem je z dotace. Nejde o částky za celou akci. Část akce byla již v rozpočtu roku 2015.</i>
V případě získání dotace, přístavba ZŠ – vybudování potřebných prostor pro narůstající množství žáků.	17,5	21	-3,5	
Realizace prodeje třinácti obecních stavebních pozemků mezi ulicemi Pod Hřebenem a Na Výsluní.	15	0	15	
Rekonstrukce chodníků ulic U Hřbitova, Žižkova, Pražská a Karlštejnská.	0	3	-3	
Rekonstrukce povrchů ulic Tyršova, Palackého a Šeříková, které nebyly po stavbě kanalizace uvedeny do minimálně původního stavu.	0	2	-2	
Projekt a schválení ŘSD na řešení situace s přívodem pitné vody a kanalizace do oblasti Havířská II, Nouzov.	0	0,1	-0,1	
Veřejné osvětlení. Po částech. Podle nejn nutnějších potřeb výměny.	0	???	???	<i>Formou „operačního leasingu“. Částka bohužel nebyla sdělena.</i>
Projektová dokumentace na rekonstrukci střechy, sociálního zařízení, oken a zateplení – Kulturní zařízení.	0	0,1	-0,1	
Zkrášlení obce: Náměstí – chodník před Loděnkou, trojúhelník u Pošty, ul. Plzeňská – zastávka MHD, okolí nového mostu přes Kačák, zastřešení vchodu školky	0	0,5	-0,5	
Celkem	37,9	27,2	3,7	<i>Nezahrnuje výdaje na osvětlení. Pokud nebudou prodány pozemky, bude třeba dodat na akce 11,3 mil.</i>

Doplňující poznámka, kterou mi poslal pan starosta:

- část financí je závislá na zisku z prodeje pozemků. Záměr vlastního financování naráží na problém mít v určitou dobu cca 8 mil., a jako investor a následný prodejce se stát plátcem daně. Stále jednáme o prodeji v celku.
- „příslib“ ministerstva financí na příští rok – navýšení příjmů obce o cca + 4,5 % více než loni

Musím říci, že je to výzva. Jestli toto vše pan starosta se svým týmem dokáže, tak hluboce smeknu.

Ale je tu ALE. Na oficiálních webových stránkách obce Loděnice je v sekci „Dokumenty obecního úřadu -> Povinně zveřejňované informace (ISVS) -> 18. Informace poskytnuté na žádost“ odpověď č. 1/2016, která říká zcela něco jiného:

Výňatek z dotazu žadatele Instav

Media, s.r.o.:

„...prosíme o zaslání investičních plánů Vašeho města/obce pro rok 2016, resp. seznam stavebních projektů, které jsou plánovány městem/obcí na rok 2016 a budou financovány z rozpočtů obce nebo z jiných veřejných rozpočtů.“

Odpověď obce Loděnice z 9. 2. 2016 podepsaná panem starostou:

„Obec Loděnice v roce 2016 neplánuje žádnou investiční akci, která

by byla financována z rozpočtu obce a ani z dotací.“

Jsem zmaten. Že by pan starosta měl jiný finanční zdroj než rozpočet obce nebo dotace? Nevím. Nechám se překvapit. Co myslíte vy? Budou? Nebudou?

Martin Bok

Jak stavíme most? Nestavíme.

(k článku Most v Loděnickém zpravodaji 3/2016)

Most v Loděnici je v majetku Středočeského kraje. Ten také rekonstrukci organizuje a plně financuje. Obec Loděnice se nepodílí ani finančně, ani organizačně.

Tento text přinášíme proto, že se někteří občané domnívají, že rekonstrukce mostu je záležitostí obce a že za její organizaci, financování, průběh, kvalitu a včasnost dokončení je zodpovědná právě obec. Není tomu tak. Obec je jedním z účast-

níků stavebního řízení.

Březnový Zpravodaj přináší na první straně článek Most. Stavebník není zmíněn – je jím Středočeský kraj. První dva odstavce odborně, leč srozumitelně popisují průběh rekonstrukce. Poslední, třetí odstavec by mohl být, byť nezáměrně, poněkud matoucí. Oznámení o kontrolním dnu může vyvolat představu, že kontroluje obec a že má zásadní vliv na průběh akce. Formulace

...nedostáváme se tedy do skluzu, takže doufejme... opět může navodit zodpovědnost obce. Pokud vše dobře dopadne, bude to zásluhou Středočeského kraje. V opačném případě taky.

Stavební povolení najdete na www.lodeni.cz.

Pavel Machač

Věcný záměr rozvoje vzdělávání na území obce Loděnice

Preambule

Základní vzdělávání a jeho zajištění patří k hlavním povinnostem obecních a městských samospráv. Základní škola v obci představuje důležitý stabilizační prvek v rozhodování člověka či rodiny, zda se v daném místě usadí a bude se zde či v okolí ucházet o zaměstnání. Obec v blízkém okolí Prahy proto pociťují růst počtu obyvatel nejen z důvodů nárůstu populační křivky, ale hlavně stěhováním obyvatelstva z ostatních oblastí republiky i zahraničí. Obec Loděnice nemůže zajistit ve své spádové oblasti místo v základní škole pro všechny děti, které přijdou k zápisu v lednu 2016. Současná kapacita 452 žáků ještě není zcela vyčerpána, ale problémem je nedostatek tříd pro výuku. Část výuky, kdy se třídy dělí např. na jazyky, musí probíhat v nevyhovujících prostorách bývalé školní dílny, sborovny a jídelny.

Výchozí stav – naléhavost řešení situace

Současný objekt školy slouží od roku 1951. Původně měl devět tříd s nezbytným sociálním zázemím a prostory pro tři oddělení školní družiny. V roce 1993 byla přepažením jedné větší třídy a zrušením dílny pro vaření a šití získána desátá učebna. V roce 1998 byla na části budovy realizována nástavba se třemi učebnami. Tím celkový počet tříd stoupl na současných

třináct. Jak začal od roku 2010 postupně růst počet žáků jednak vlivem silnějších populačních ročníků a zejména prudkým rozvojem výstavby rodinných domů ve spádové oblasti, bylo třeba každoročně získat jednu třídu navíc. To bylo realizováno postupným rušením prostor pro školní družinu a umístováním tříd sem. Poslední samostatné oddělení školní družiny bylo zrušeno k 30. 6. 2014 a od 1. 9. 2014 tak má škola k dispozici 16 kmenových učeben pro 16 tříd. Oddělení školní družiny využívají pro vyučování prostory ve třídách. Od roku 2013 má škola již šest oddělení školní družiny s kapacitou 180 žáků. Dne 15. 4. 2014 byl škole zapsán do rejstříku školní klub, což přineslo potřebu dalších prostor.

Počet žáků každoročně roste. Když jsem školu přebíral v roce 2009, bylo na škole 238 žáků. V posledním výkazu M3 o základní škole podle stavu k 30. 9. 2013 je uváděn počet 331 + 35 žáků dle § 38. Do školního roku 2013/2014 měla škola kapacitu 357 žáků. Po zápisu v lednu 2014 bylo zřejmé, že tato kapacita nebude pro školní rok 2014/2015 dostačovat. Proto jsem požádal rejstřík MŠMT o započtení původních tří oddělení školních družin do kapacity školy. MŠMT vyhovělo žádosti a od 1. 9. 2014 byl nejvyšší povolený počet žáků 452. Školní rok 2014/2015 byl zahájen s počtem 374 žáků. Trend je takový, že z 2.

stupně odcházejí třídy s menším počtem žáků a do prvních tříd přicházejí silné ročníky. Například k zápisu v roce 2014 přišlo 65 dětí a vzhledem několika odkladům jsme je ještě umístili do dvou tříd. V roce 2015 přišlo k zápisu 76 dětí a tento počet i přes několik odkladů bylo nutno rozdělit do tří tříd – 1.A, 1.B a 1.C. Pro třídu navíc již prostora nebyla, tak jsme vystěhovali funkční školní polytechnickou dílnu o rozměru 3×12 m a v té nyní učíme. Dělené jazyky musíme učit v jídelně a sborovně. Kritická situace nastane na počátku příštího školního roku, protože k zápisu v lednu 2016 očekáváme opět kolem 60 dětí a v červnu odejde jen jedna 9. třída. Ve výhledu je třeba počítat v každém ročníku s minimálně dvěma třídami, což dává 18 učeben, a je možné, že vzhledem k pokračující výstavbě v okolí Prahy může vyvstat potřeba tří tříd v ročníku. Proto považují rozšíření kapacity školy o dalších pět tříd od 1. 9. 2016 za naprosto nezbytné.

Mgr. Václav Veverka, ředitel školy

Přílohy

A) Klíčové cíle a opatření pro věcný záměr rozvoje vzdělávání na území obce Loděnice

Klíčový cíl č. 1 – Zajistit školní vzdělávání v Základní škole Loděnice, okres Beroun pro všechny děti žijící ve spádové oblasti č. 50225.

Opatření:

- Navýšit počet tříd ze stávajících

16 na 21

- Navýšit kapacitu stávající ZŠ ze 452 na 577 míst
- Zpracovat projektovou dokumentaci
- Zajistit stavební povolení
- Zajistit finanční zdroje na realizaci projektu
- Soustavně analyzovat dotační možnosti pro získání finančních prostředků pro výstavbu základní školy

Klíčový cíl č. 2 – Zajistit provoz základní školy

Opatření:

- Vybrat kvalitní pedagogický personál
- Zajistit kvalitní pedagogické pomůcky
- Zajistit finanční prostředky na provoz základní školy

B) SWOT analýza

Slabé stránky: Absence možnosti školního vzdělávání v obci a spádové oblasti pro všechny děti, které zde žijí.

Silné stránky: Možnost vybudování

přístavby na stávajícím objektu ZŠ

Hrozby: Nedostatek finančních prostředků

Hrozby při nesplnění klíčového(ých) cíle(ů): Zvýšení dopravní zatíženosti. Zvýšené časové a

finanční zatížení rodin při dojíždění do vzdálenějších škol v Praze. Ztráta identifikace obyvatel okolních obcí s obcí Loděnice

Příležitosti: Využití dotačních finančních zdrojů pro přístavbu ZŠ.

C) Výhled aktivit obce v oblasti rozvoje vzdělávání v příštích 10 letech

Demografický vývoj

Predikovaný počet dětí ve skupině 2–6 let včetně plánované výstavby a trvale

Plán obsazenosti základní školy 2015–2025

Rok	Přepočtený počet dětí ve věku 2-6 let	Stávající kapacita ZŠ	Rok	Počet dětí
2015	76	452	2014	374
2016	62	452	2015	402
2017	57	577	2016	440
2018	53	577	2017	465
2019	58	577	2018	490
2020	55	577	2019	500
2021	55	577	2020	520
2022	55	577	2021	530
2023	55	577	2022	535
2024	55	577	2023	540
2025	55	577	2024	540
			2025	540

Informace, informace, informace – dějství prvé

Devět z dvanácti zastupitelů, kteří dnes vedou naši obec, jsem volil. Proč? Protože program „Sdružení nezávislých kandidátů Loděnice pro všechny“ se mi líbil. Cituji z předvolebního letáčku:

Loděnice pro všechny – Společně Otevřeně Slušně

Průhlednost hospodaření s obecními prostředky

- webové stránky obce uživa-

telsky příjemné, plně informativní a reprezentující navenek

- snadná dostupnost dokumentů na stránkách obce, na úřední desce a ve Zpravodaji: zveřejňování smluv o externí spolupráci,

**o pronájmu obecních prostor
- zveřejňování veřejných zakázek a výběrových řízení, architektonických záměrů, zveřejňování změn rozpočtu atd.**

Osobně jsem panu starostovi 2x nabízel ve věci zveřejňování pomoci zdarma. Mám s tím totiž zkušenosti

od zákazníků své společnosti 30 s. r. o. Moje nabídky zůstaly bez reakce.

A jaká je situace nyní? Skutek utek. Podívejte se na web www.lodeni.cz. Najdete velmi málo. Proto LoDění přebírá iniciativu. S odvoláním na Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném

přístupu k informacím, jsem požádal o první balíček informací. Moji žádost najdete na www.lodeni.cz v sekci Ekonomika. Na stejném webu postupně najdete i získané informace.

Martin Bok

Informace, informace, informace – dějství druhé

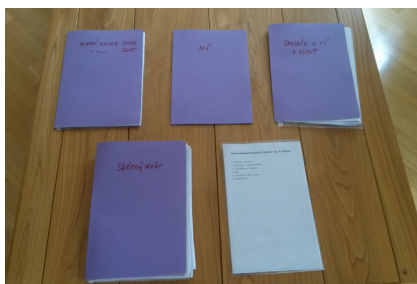


foto: Martin Bok

V předchozím článku jsem vás informoval, že LoDění přebírá iniciativu ve věci zveřejňování záležitostí obecních, a požádal jsem o první balíček informací.

Žádost byla podána v pondělí 8. 2. 2016 v 9:00. Běžná lhůta na vyřízení je 15 dnů od podání. Informace bych tedy měl obdržet do 23. 2. 16.

Úředníci mohou podle zákona žádat za poskytnutí informace úhradu. Úhrada však musí být žádána na základě zveřejněného sazebníku a předem. K okamžiku podání žádosti na oficiálních obecních stránkách sazebník zveřejněn nebyl. Ještě během zmiňovaného pondělí se ale v sekci *Povinně zveřejňované informace (ISVS)* -> 15.1 Sazebník úhrad za

poskytování informací (musíte až dolů na konec stránky) sazebník objevuje. Pod odkazem byl ovšem skryt sazebník z 17. 7. 2011 platný pro Ministerstvo spravedlnosti. Jistě cítíte, že sazebník Ministerstva spravedlnosti není pro obec Loděnice ten pravý. Každý úřad či obec musí mít totiž sazebník svůj.

S napětím očekávám, co se bude dít dál. Z obecních kuloárů se totiž dozvídám, že jsem svým dotazem chod obecního úřadu naprosto ochromil.

A děje se:

- Je pondělí 15. 2. 2016. Na webu obce se objevuje nový sazebník. Dozvídám se z něj, že vychází z ceníku Ministerstva spravedlnosti a že byl sepsán v Loděnici dne 12. 2. 2016. Nestojí v něm ale, pro jaký úřad platí a není podepsán. Z hlediska zákona je tedy pro obec Loděnice neplatný.

- Je pátek 19. 2. 16. Přebírám úřední obálku s červeným pruhem, ve které mi pan starosta sděluje: „... *prodloužil jsem lhůtu pro poskytnutí informace o 10 dní z důvodu nutnosti vyhledávání a sběru objemného množství oddělených a odlišných infor-*

mací požadovaných v jedné žádosti“. Dodací lhůta je tedy prodloužena do 4. 3. 2016.

- Je pátek 4. 3. 16. Zvoní pošták. Informace ale nenese. Nese však další obálku s červeným pruhem. Z ní se dozvídám, že v souladu se sazebníkem musím zaplatit za poskytnutí informací 5 126 Kč. Za papírové kopie (279 ks) 600 Kč a za práci úřednic (26 h) 4526 Kč. Zaplatit mohu na účet nebo hotově v úředních hodinách – tedy v pondělí nebo ve středu.

- Je pondělí 7. 3. 16. Hned ráno spěchám do obecní pokladny. Nedbám vysoké ceny. Nedbám neplatného sazebníku a platím. Odnáším si žádané informace v tištěné podobě.

Informace nyní zpracováváme. Postupně je na stránkách tohoto občasníku nebo na www.lodeni.cz zveřejníme.

Přikládám foto, abyste si udělali obrázek o tom, co je „objemné množství oddělených a odlišných informací“.

Martin Bok

Sako jako ze žurnálu aneb „kontexty souvislostí“

(srov. článek Libo spíchnout sáčko, LoDění č. 1)

Milý Zpravodaji 2/2016, zřejmě jsem jeden ze skupiny občanů, [citace] „která má odlišný názor na práci starosty, zastupitelů a administrativy obce“ a která „vytvoři-

la informační zdroj formou vlastního časopisu a webové stránky“. Píšeš decentně a shovívavě. A toho si na Tobě cením, jelikož to nebylo vždy běžné. Jen jsi neupřesnil, čím názor je odlišný

od čího. Nebo existuje jeden oficiální názor a k němu vztahujeme ostatní?

Zde dva názory na jednu akci: Lednový Zpravodaj rekapitu-

luje *dokončené významnější akce za minulý rok.*

Zpravodaj prezentuje akci

„Úprava svahu a dočasného parkoviště pod ZŠ.

Včetně osazení živým plotem.“

LoDění vysvětluje

Občan A se potřeboval zbavit několika desítek tun zeminy, ne-li řádově více. Nechal ji proto navozit na obecní pozemek u ZŠ. Tak vznikla mohutná navážka. Z ní na sousední pozemek stékalo bahno a na přístupovou cestu padaly hroudy jako melouny. Přibyla též fůra stavební suti a odpad.

Zaskočení sousedé se dozvěděli, že původcem navážky je občan A. Na otázku, zda hodlá navážku nějak zajistit a kultivovat, nepřišla právě vstřícná odpověď. Občan A pravil, že hodlá (na obecním pozemku) zřídit parkovací místa.

Sousedům nezbylo než oslovit obecní úřad, se žádostí o pomoc. Obec – jako vlastník pozemku – neměla o navážce ani o záměru potuchy. Proběhlo několik jednání. Sousedé navrhli kompromisní řešení: občan A nechá odvézt tolik zeminy, aby se vodorovná plocha vrátila na původní rozlohu, a zbytek navážky nechá ve svahu. Návrh byl přijat a občan A nechal několik fůr odvoztit.

Rozloha vodorovné plochy se však k původním rozměrům zdaleka nedostala. Obec pak na své útraty nechala po obvodu navážky vysázet proutky.

Shrnutí

1. Svah ani tzv. parkoviště neupravovala ani neplatila obec (srov. Zpravodaj). Nechal je upravit občan, který nejprve navážku vytvořil a potom z ní kousek ubral. Otázkou financování se zde nezabýváme.

2. Obec v souladu s přáním občana A označila – jak plyne ze Zpravodaje – navážku jako *parkoviště*. Skutečné parkoviště by však muselo být legální (navážka ovšem taky), takže přibyl přívlastek *dočasné*, který tento nedostatek jakoby

zmírňuje.

3. *Dočasnost* parkoviště zřejmě nikdo neupřesnil. Dočasná byla například i bratrská pomoc sovětské armády.

Dodatek – citace z únorového vydání Zpravodaje

Většina zastupitelů považuje články (v LoDění – pozn. aut.) za neúplné, vytržené z kontextu souvislosti [sic!] a proto za zavádějící.

Poznámka

Pro ty, kteří se neurážíjí, přibude na www.lodeni.cz ještě bulvárnější verze tohoto článku.

Pavel Machač



foto: Pavel Machač (další fotografie na www.lodeni.cz)

Z poslední schůze zastupitelstva a zvláště o pomluvách

Poslední schůze zastupitelstva se konala 9. 3. 2016. Rád bych upozornil na několik událostí, které schůze přinesla. Jsou řazeny chronologicky:

1. Mandátu zastupitele se ze zdravotních důvodů vzdal Ing. Ivo Vohradský a na jeho místo postoupil první náhradník volebního uskupení Loděnice pro všechny Ing. Jindřich Heies.

2. Zastupitelstvo neschválilo vzdálený přístup pro získání informací z obecního účetnictví ani pro veřejnost, ani pro sebe – pro samotné zastupitele. K tomuto tématu se v dohledné době ještě vrátíme.

3. Protože odstupující Ivo Vohradský zastával funkci místostarosty, bylo třeba na jeho místo zvolit jiného zastupitele. Ze čtyř kandidátů ale nakonec ani jeden neprošel. Nejtěsnější výsledek jsme zaznamenali u volby Vladany Radové, kde kuriózně sama kandidátka pro své zvolení nehlasovala. Z neznalosti. Nevadí, místostarostu si zvolíme příště.

4. V rozpravě jsem přečetl příspěvek, který se týká trestního oznámení, které na neznámého pachatele podal v dubnu roku 2015 Pavel Machač. Upozorňuji, že trestní oznámení jsem opravdu nepodal já,

jak mylně uvádí zápis z jednání (viz www.lodeni.cz). Příspěvků bych se chtěl věnovat podrobně, a také proto jej uvádím beze změn v původní podobě.

Chtěl bych zastupitele i veřejnost informovat, že jsem poskytl Pavlu Machačovi a jeho prostřednictvím i PČR hlasový záznam z části pracovní schůzky, která se konala 13. května 2015.

Nejprve bych rád sdělil několik faktů, které předcházejí. V březnu 2015 se na Facebooku na profilech Svoboda slova a Loděnický zpravodaj

objevily nepravdivé informace o spolupráci Pavla Machače s StB. Dále autoři osočili zastupitelstvo, že přes tuto „skutečnost“ s Pavlem Macháčem spolupracuje. Proto jsem se rozhodl, že se k záležitosti vyjádřím ve zpravodaji a doporučil Pavlovi Macháčovi, aby udělal totéž. Články byly zveřejněny v květnovém zpravodaji. Tolik úvodem.

V návaznosti na naše články vstoupil 13. 5. na pracovní schůzce jistý zastupitel, kterého zatím nechci jmenovat. Označil článek Pavla Machače za lživý, Pavla Machače pak za člověka prolhaného, poté nejprve za StBáka a nakonec několikrát za spolupracovníka StB, který opakovaně donášel. Dále prohlásil, že spolupráce zastupitelů s takovým člověkem (tedy Pavlem Macháčem) znamená urážku lidí, kteří v dobách komunismu žili. Upozorňuji, že jsem přesvědčen, že zmíněný zastupitel se předtím nutně musel seznámit s článkem, který Pavel Machač napsal, a proto se také seznámil s vysvětlením, které článek uvádí a které se zaměřuje na rozdíl mezi kategoriemi spolupracovník StB a KTS (kandidát tajné spolupráce). Jako pseudodůkaz nejmenovaný použil dokument dostupný na internetu, na kterém však nebylo uvedeno, že Pavel Machač byl spolupracovníkem StB, nýbrž naopak pouze KTS. Tjž dokument však také uvádí poučení, že kategorie KTS není kategorií vědomé spolupráce. Z uvedeného mi jasně vyplývá, že nejmenovaný zastupitel se nemohl pouze splést a že naopak on budí podezření, že se snažil prostřednictvím lživých argumentů negativně ovlivnit názor některých méně informovaných zastupitelů na Pavla Machače.

V těchto dnech policie vyšetřuje případ, který začal před rokem, a zastupitele předvolává ke svědeckým výpovědím. Vyšlo tak najevo, že má k dispozici zmíněný blasový záznam. Na minulé pracovní schůzce 2. 3. prakticky všichni zúčastnění zastupitelé nelibě nesli, že byla nahrávka pořizena, předána poškozenému Pavlu Macháčovi a zprostředkovaně také PČR. Dokonce si někteří ze zastupitelů myslí, že se jedná o protiprávní jednání a zvažují podat trestní oznámení. Je mi smutno jak z popísaného chování zastupitelů, tak ze skutečnosti, že v odlišném názoru na

věc se shodli prakticky všichni přítomní. Skoro mám strach, že ze zastupitelů mám na objasnění případu zájem snad už jen já. Pohodlnější by totiž bylo, kdybychom se celou záležitostí vůbec nezabývali. Vždyť jde „jenom“ o pomluvu. O pomluvu, která ovšem nebyla namířena osobně proti nikomu z nás. Je to důvod pro to, abychom předstírali, že se nic nestalo? Cítíme se dotčeni a ohroženi až tehdy, když jsme konfrontováni s nahrávkou vlastních vyjádření? Neneseme za svá vyjádření (v zastupitelstvu) zodpovědnost? Nikoho z nás dosud asi ani nenapadlo, jestli a jak neutěšenou situaci řešit. A přitom by stačilo možná jen málo. Doporučuji nejmenovanému zastupiteli, aby začal pouhou omluvou.

Na jedné věci se ale všichni myslím shodneme. Jedná se o záležitost velice skandální. Proto vyzývám toho zastupitele, který se s vysokou pravděpodobností dopustil další pomluvy vůči Pavlu Macháčovi, aby udělil souhlas se zveřejněním nahrávky. Předejde se tak veškerým spekulacím, případným fámám a ozřejmí se též kontext. Poté by se tento zastupitel měl vzdát mandátu zastupitele.

Prosím ostatní zastupitele, aby se k věci také vyjádřili, protože i já bych byl rád, kdybych se konečně dověděl – cituji z nahrávky: „S kým sedím u stolu“.

Komentář k bodu 4

Uvedený text vyvolal téměř hodinovou debatu (viz čas 35.00 na <http://www.lodeni.cz/zvukovy-zaznam-ze-schuze-zastupitelstva-9-3-2016/>). Začátek debaty byl pozitivní, protože Josef Tůma na výzvu reagoval a přiznal se, že o Macháčovi prohlásil, že je lhář. Tady ale pozitiva končí, neboť Tůma také potvrdil, že názor na Machače dosud nezměnil. V tento okamžik byla bohužel také vyčerpána Tůmova statečnost. Zveřejnění nahrávky neodsouhlasil. Nabízí se otázka: „Proč asi?“ Že by nahrávka obsahovala něco, co by pro Tůmu a případně i pro ostatní zúčastněné mohlo být nepřijemné?

Tůma si také již nepamatuje, že Machače opakovaně označil za spolupracovníka StB (viz čas 43.45). To víte, nějaký čas od té doby již uplynul. To ale přece nevdává. Vždyť se

všeobecně ví, že Machač je uveden v seznamech StB. O nic tedy přece nejde. Zastupitelé se navíc onehdá údajně shodli, že se takovou prkotinou dále zabývat nebudou. Marně hledám, ale to zrovna na nahrávce chybí...

I když jsem v závěru příspěvku vyzval přítomné zastupitele, aby se k věci také vyjádřili, nikdo z nich (kromě zmíněného Tůmy) tak neučinil. Je to pro mě nepochopitelné a jsem zklamaný. Zvláště chci kritizovat starostu. Asi již zapomněl, že nebyť Macháčovy předvolební pomoci (od dubna do října 2014), která obnášela množství nápadů, účast při vytvoření volebního programu, organizační činnosti a dobré rady, starostou by se asi nestal. Jen málokdo ze současných vítězů voleb se může pochlubit tak intenzivní předvolební činností. Podivuhodné je, že se leckteří z nich naopak po volbách nechali slyšet, že s Macháčem mírně řečeno nesym-

Citáty z nahrávky, autor Josef Tůma

„On tam sice má nějaký článek, ale já z osobní zkušenosti, z osobní upozorňuju, můžu prohlásit zcela veřejně, že pan doktor, když to řeknu mírně, je poněkud prolhanej. Takže já mu nevěřím ani slovo, co on napsal do toho zpravodaje, ani tu tečku za tou poslední větou.“

„To jsou spolupracovníci, kteří jsou v seznamech. Já nevím, jestli donášel každé tejdne nebo jednou za rok, to já nevím.“

patizují. Škoda jen, že se tak jasně nevyjádřili ještě před volbami.

Nejvíce času z debaty bylo paradoxně věnováno údajnému prohřešku mé osoby. Tomu, že jsem si vůbec dovolil nahrávku pořídit. Nepřišlo mi, že by někdo tvrdil, že jsem porušil zákon. To by totiž bylo možné poměrně snadno ověřit. Znamená to tedy posun k lepšímu, protože nikdo již na mě nechce podat trestní oznámení. Dověděl jsem se, že můj čin lidi překvapil, až zaskočil, a snad právě proto byl označen jako nemorální. To by pak ale šlo o případ, kdy by právo bylo v rozporu s morálkou.

Nahrávky jsem začal pořizovat záhy poté, kdy jsem se stal zastupitelem. Již od okamžiku, kdy jsem se podílel na přebírání úřadu, setkával jsem se se situacemi, kdy někteří zúčastnění lhali. Nevím, jestli pouze z nevědomosti nebo záměrně. Nahrávky jsem tedy shromažďoval také pro svoji případnou obranu. Dále mohly být např. použity jako důkazy při vymáhání škody v případě nákupu zametacího stroje. S výhodou je lze použít jako efektivní náhradu zápisů z jednání. V každém případě slouží pouze pro mou potřebu

a neplánuji je zveřejnit. Dokonce ani v tomto popisovaném případě, kdy jsem Machačovi poskytl relevantní část nahrávky, se (v souladu s právním řádem) rozhodně nejedná o zveřejnění.

Dva postřehy závěrem. O tom, že nahrávky z různých obecních jednání, pracovní schůzky nevyjímaje, pořizuji, byl informován minimálně jeden další zastupitel. Celou hodinu jsem čekal, jestli sebere odvahu a k záležitosti se vyjádří také on. Musel by totiž s mým postupem souhlasit. Bohužel jsem se jeho kladné

reakce nedočkal. Cení si tedy alespoň jeho neutrálního postoje.

Tůma svým jednáním porušil slib zastupitele. Jsem přesvědčen, že se jedná o pádny důvod, aby se vzdal mandátu zastupitele. Tůmovo setrvání ve funkci považuji mírně řečeno za bagatelizování slibu a dívím se ostatním zastupitelům a některým občanům, že se s touto skutečností smířili. Na místě je tedy nyní otázka: Kdy a jak bude slib zastupitele porušen příště?

Kamil Horný

Špinavé prádlo

Kauza Horný

Kamil Horný – veškerý patos stranou – má bohužel odvahu k pravdě a jít s ní na trh. Tím myslím říci pravdu, i když to není nutné.

Používáme-li sami pojmy „pravda“ a „lež“, hrábněme si do svědomí. Mnozí z nás ani nehrábnou, ti zbrklejší přestanou po prvním hrábnutí. Ne snad, že bychom nutně lhali, jen „zbytečně“ nevytahujeme pravdu.

Horný na veřejném zasedání pravil, že si pořizuje záznam z pracovních schůzek zastupitelstva. Nemusel to říkat. Věděl, že se tím nikomu nezavděčí. Nahrávky mu sloužily tak jako některým ostatním písemné záznamy. Tedy pro vlastní potřebu. Jiní si žádné záznamy nepořizují – buď mají geniální paměť, nebo jim nezáleží na tom, co

se řeklo, protože to zkrátka nakonec nějak dopadne.

Horný žádnou nahrávku, pokud vím, nezveřejnil. Dopustil se ovšem zavrženíhodného činu: Pan Tůma vedl na pracovní schůzce zastupitelstva v květnu 2015 strojeně připravenou, emotivní agitaci proti mé osobě. Jinak řečeno – s patosem naučených vět o mně lhal. Jako za bolševika. Horný mi to tehdy pustil. Nad nehorázností pana Tůmy jsem se – už zvyklý na leccos – zarazil jen na chvíli. V září jsem Horného požádal o nahrávku, abych na policii mohl dokumentovat následky pomluvy, jíž se na mně v březnu 2015 dopustili anonymní autoři facebookových profilů Loděnický zpravodaj a Svoboda slova.

A jsme znovu u té pravdy. U opravdové pravdy, nikoli u lži, která se jako pravda – třeba dlouhodobě úspěšně – tváří. Představme si, že na nás praskne ohavnost, jíž jsme se dopustili. Co s tím? Kdo je vinen? Na první našlápnutí je viníkem ten, kdo pravdu vyjevil a prokázal lež. Nikoli já, my, ty, přece. Bez toho grázla, v tomto případě Horného, by byl klid. Kdo z nás nalezne odvahu hledat vinu v sobě? Kdo z nás nalezne odvahu k pravdě? Kdo alespoň popřemýšlí o tom, jak z toho ven? Třeba omluvou.

Zavrhněme Horného, ten syčák má odvahu k pravdě. A to se někdy těžko snáší.

Pavel Machač

Být lhovatelem k pomluvám? Ano, do jisté míry.

Úvod

Níže ložený článek vyšel v Loděnickém zpravodaji v květnu minulého roku jako má reakce na vyvrcholení pomluv vůči mé osobě za zhruba dvě poslední volební období. Žádné z nich jsem se nemohl bránit, neboť jsem nikdy nebyl jejich autorem či roznašečem požádán o reakci. Tak jsem si zvykl. I jsem chápal motivace autorů ke snaze mě dehonestovat a vytvořit ze mě nepřítel lidu.

Nyní se opět téma přetřásá na

různé způsoby. Původcem je Kamil Horný. Opravdu. (viz články Z poslední schůze zastupitelstva a zvláště o pomluvách a Kauza Horný) Minulý místostarosta o mně na pracovní schůzce zastupitelstva v květnu 2015 agitačně, emotivně a nepravdivě prohlašoval, že jsem byl členem StB a že jsem – dle jeho osobních zkušeností – prolhaný. Na veřejném zastupitelstvu 9. 3. 2016 už si netroufal zopakovat, že jsem byl členem StB, avšak mou prolhanost veřejně deklaroval

(více v dodatku pod článkem; konkrétně v záznamu veřejného zasedání ZO z 9. 3. 2016 na www.lodeni.cz).

Ze Zpravodaje, květen 2015

V poslední době se poněkud kuriózně obohatil rejstřík nepravd o mé osobě, které kdosi léta po Loděnici vytrvale šíří, a proto mám potřebu se konečně veřejně vyjádřit. Posledním hitem je sdělení, že jsem byl členem StB, tedy Státní bezpečnosti (informaci telefonicky sdělila bývalá

starostka obce pracovníci Obecního úřadu v Loděnici). K tomu prohlašuji, že jsem nikdy nebyl členem StB ani s ní nespolupracoval, přestože se mě k tomu StB snažila přimět, a dále uvádím:

- v devatenácti letech (r. 1980), v prvním ročníku studia na Filozofické fakultě UK, jsem odmítl požadavek na spolupráci s StB, a to jednou provždy (FF UK byla považována za politicky rizikovou, a proto měla StB snahu získat v každém studijním kruhu alespoň jednoho spolupracovníka, což se jí často dařilo třeba pomocí vydírání);

- od roku 1981 do roku 1985 jsem absolvoval řadu poměrně nepříjemných výsledků, vedených příslušníky Veřejné i Státní bezpečnosti, v souvislosti se svými politickými názory a hudebními aktivitami;

- od roku 1982 jsem měl záznam na OV KSC v Pardubicích jako osoba politicky nespolehlivá;

- v roce 1984 jsem byl vyslýchán kárnou komisí FF UK, poté zvláštní komisí v čele s děkanem FF UK v souvislosti se svými písňovými texty a politickými názory (pro zajímavost: členem komise byl za SSM nynější televizní hlasatel Karel Voříšek, jenž mě hodnotil jako svazáka, ač jsme se neznali a já nebyl v SSM);

- během studia jsem jako jediný ze studijní skupiny nesměl z politických důvodů vycestovat na stáž ani do východního Berlína;

- do roku 1989 jsem nesměl vycestovat do „západního“ zahraničí, a to ani na oficiální pozvání zahraniční univerzity a mezinárodní mírové organizace;

- v roce 1985 mi nebylo umožněno vyučovat na vyšším stupni než na základní škole;

- jako perličku uvádím, že jsem v době studií rozšiřoval mezi studenty a známé tehdy zakázané tiskoviny, z nichž mi většinu přivezli dánští studenti v krabicích s prášky na praní.

Až díky dvěma anonymním facebookovým profilům pravděpodobně místních občanů (např. Loděnický zpravodaj, mimochodem zrušený v den vyhlášení výsledků posledních komunálních voleb a nedávno

obnovený) jsem se před pár týdny dozvěděl, že jsem byl od roku 1984, pokud se ve svazku jedná skutečně o mě, veden jako tzv. kandidát tajné spolupráce (KTS), který ovšem – jak už název napovídá – nepatří do kategorie spolupracovníků ani členů StB a který o své „kandidatuře“ obvykle nemá tušení.

I podle nálezu Ústavního soudu nejsou kategorie operativních spisů Státní bezpečnosti důvěrník (D), kandidát tajné spolupráce (KTS), kandidát agenta (KA) či kandidát informátora (KI) kategoriemi vědomé spolupráce ve smyslu zákona č. 451/1991 Sb. (tzv. lustráční zákon).

Zejména zážitkům se Státní bezpečností od počátku osmdesátých let a lidem, kteří nebyli konformní s totalitním režimem, jsem vděčen za to, že rychle a nezvratně formovali některá má hodnotová stanoviska, takže dodnes – a v tom samozřejmě nejsem jediný – nechovám respekt k dočasně mocným, dopouštějí-li se evidentních nepravostí ve jménu jakékoli ideologie nebo osobních zájmů, případně nepravosti kryjí, podněcují či se na nich jinak podílejí.

Lustráční osvědčení mám čisté, zážitky mnohé – a nejsou tajné.

V důsledku obav některých spoluobčanů připojuji ještě dvě prohlášení:

1. Nechci se stát ředitelem ZŠ Loděnice.

2. Nechci se stát ředitelem Klubu (který „dnes funguje skvěle a pro lidi, ne pro jeho [patrně Machačovy] soukromé účely, jak tomu bývalo dříve“ – citováno z facebooku Loděnický zpravodaj).

K případným dalším zvěstem, nejasnostem či obavám se na požádání rád vyjádřím.

Závěrem: Podávám trestní oznámení na neznámého pachatele pro pomluvu.

S přáním co nejvíce dobrých dnů a co nejméně výrobců pomluvy,

Pavel Machač

Dodatek

S bývalým místostarostou Tůmou jsme nepasli husy. Řekl bych, že jsme se stýkali pouze úředně – on jako místostarosta či reprezentant AFK Loděnice, já jako tehdejší vedoucí Společenského klubu. Nelhal jsem. Jen jsem mohl být chvílemi nepohodlný.

Ohledně mého členství v StB možná už i pan Tůma zjistil, že nemá pravdu. Nebo že prostě naletěl a byl využit. Chápu však jeho houževnatost. Chápu houževnatost pana prezidenta v otázce existence Peroutkova článku Hitler je gentleman.

Z archivu bezpečnostních složek

Cituji podstatné části ze zápisu X. správy SNB, 3. odbor, který se mě týkal (pravopis nechávám beze změn):

Praha dne 9. 11. 1984

(...)

NÁVRH na uložení spisu D „P E T R „

Dne 27. 4. 1982 byl založen spis KTS „PETR“ (...) Jmenovaný byl prověřován s cílem zjištění jeho možnosti v prostředí VŠ studentů pro případné zpravodajské využití. V průběhu prověrky bylo zjištěno, že MACHAČ nemá dostatečné možnosti* pro plnění úkolů TS a proto byl dne 7. 2. 1983 spis KTS převeden na spis D. (...) Agenturní cestou bylo zjištěno, že v prostředí studentů vystupoval v některých případech v rozporu s profilem posluchače fakulty. Obdivuje protisocialisticky orientovaného zpěváka NOSE, jehož písně před studenty produkuje.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem navrhuji uložit spis D PETR do archivu MV na dobu 10 ti let.

Operativní pracovník:
kpt. Košar Josef

*) Věděli, že dostatečné možnosti mám. Jen jsme se nějak nemohli shodnout na podstatě věci, a tak ani nabídka červeného diplomu nemohla zabrat.

Pavel Machač

Příspěvky občanů

Pozvánka k debatě o obecním plánování na 6. dubna

Ve víru vášní kolem účetnictví, resp. kolem toho, čemu má sloužit kvalitní kontrola, zda transparentnosti či něčemu jinému, zanikla informace. Je třeba aktualizovat územní plán. Přiřadím-li k tomu plytký resp. neexistující plán rozvoje obce, lépe řečeno schválený ucelený plán čehokoliv, tak se obávám, zda brzy nebudu zase kritikem. Zvnějšku (tedy před volbami), bez detailních informací, se dá dělat ucelený plán jen těžko. Ale volby máme dávno za sebou. Možná je plánem řešit vše bez souvislostí, bez předem

daných pravidel. Ale to už tady bylo. Je možné nechat věci plynout. Jen pochybností bude přibývat. Rád se nechám přesvědčit, že se mylím.

Následující dva měsíce v rámci středečního Co by-Kdyby si budu povídat o níže uvedených bodech. Dovolím si požádat zastupitelstvo o pár drobností

- iniciovat veřejnou pracovní schůzku k problematice uceleného plánování,

- přijmout moji pozvánku na středeční posezení konané dne 6. 4.

2016 od 14 do 22 hodin v Pizzerii,
- otisknout tento text včetně pozvánky ve Zpravodaji.

- Vize – Návrh urbanistického řešení – Územní plán – Jasná pravidla pro všechny – Jednotlivé akce vize – Jednotlivé akce zúřadování – Čekání na finanční zdroje – Výběrová řízení – Kontrola akcí

Miloš Svoboda

Komentáře k příspěvkům na www.lodeni.cz

Komentář k článku Nevícepráce za 4 miliony

Vážený spoluobčané,

dovolte mi předložit vám i jiný úhel pohledu na rekonstrukci ulic na Jánské, než je pohled pana Hejduka v uvedeném článku.

Na Jánské bydlíme pět let a za tu dobu jsme zjistili, že Jánská je jen jakýmsi nevítaným přívažkem Loděnice, která v případě obecní potřeby slouží jako zařízení staveniště a mezideponie, ale jakmile dojde na možné zlepšení životních podmínek obyvatel Jánské z obecních prostředků, stává se chodník ke hřbitovu prioritou i pro ty obyvatele Loděnice, kteří jej využijí pouze na Dušičky nebo o Vánocích.

Když jsme před více než šesti lety hledali s manželem místo, kde bychom chtěli v budoucnu žít, zaujala nás Loděnice, zejména pak Jánská. Tehdejší starostka paní Erna Šimrová nás před koupí pozemku ujistila, že po vybudování obecní kanalizace dojde i na opravu ulic. Již v té době ulice neodpovídaly tomu, že Loděnice je městy (nikoli vesnice, jak se nám někteří snaží podsouvat) nacházející se 10 km od Prahy, tj. v nejbohatším regionu České republiky, přesto došlo v posledních pěti letech k jejich výraznému zhoršení. Na vině jsou nejen povodně v roce 2011 a 2013,

ale i diletantským způsobem provedená pokládka splaškové kanalizace, jak je zmiňováno v uvedeném článku.

Na tomto místě si kladu otázku, proč bylo schváleno řešení, které možná mělo krátkodobý finanční efekt ve formě úspory, ale v dlouhodobém důsledku vedlo k poškození a degradaci tělesa komunikací. Zvláště zarážející je v tomto případě ta skutečnost, že se na přijetí tohoto nevhodného řešení musel osobně podílet z titulu své funkce tehdejší místostarosta a současný zastupitel p. Josef Tůma. O panu Tůmovi je známo, že je dlouholetým zaměstnancem Dálničních staveb Praha, a.s. a že mu tedy mělo a mělo být známo, jaký negativní vliv bude mít použitý zásyp kanalizace na stav tělesa komunikace. O panu Tůmovi jsme se navíc domnívali (obecně obyvatelé části Jánská, tato informace je mezi místními rozšířena), že vykonával funkci koordinátora prací za obec, čemuž by odpovídala četnost jeho výskytu na Jánské v době, kdy probíhala výstavba kanalizace. Musel si tedy všimnout, jakým způsobem je kanalizace ukládána.

Přesto to byl on společně s tehdejší starostkou paní Šimrovou, kteří

zažádali o dotace „obnovu komunikací na Jánské“, byť jim mělo a mělo být známo, že stav tělesa komunikací neumožňuje prostou pokládku zámkové dlažby bez toho, aby se zpevnilo spodní těleso komunikace. Kladu si tedy druhou otázku – jak zamýšlelo předcházející zastupitelstvo tuto situaci vyřešit?

Ano, nabízí se odpověď ve smyslu řešení zmiňovaného v článku pana Hejduka, že by se průběžně opravovaly vzniklé závady. Tento návrh však mohl vzejít pouze od osoby, které nebyl znám skutečný rozsah problému. Stačilo, aby na dokončený povrch v ulici V Závětví vjel jednou svozový vůz TS a zůstaly po něm hluboké koleje. Příměrem z článku pana Hejduka by to bylo jako překrýt část spadlé obvodové zdi perlíčkou a na ni nahodit fasádu. Takovou fasádu budete opravovat ráno, než půjdete do práce, odpoledne, až se z práce vrátíte a pak ještě jednou předtím, než půjdete večer spát. V případě větrné a deštivé noci budete mít i tak v domě mokro. O tom, že prostředky, které jste ušetřili tím, že jste obvodovou zeď nepostavili, budou pryč během několika dní, není snad potřeba diskutovat, přitom kvalita bydlení zůstane nepoměrně horší.

A pak je zde ještě třetí otázka – proč je v rámci dotačního titulu budován povrch ve slepé ulici U Tra-ti, kde povodeň nebyla ani vzdáleně, ale byla z ní vyňata povodní nejhůře postižená část ulice U Hřiště. Těm, kteří nevědí, o čem tu píšu, doporučuji nedělní vycházku s cílem v hospodě na fotbalovém hřišti. Pokud nebude celodenní mráz nebo alespoň 3 týdny naprosté sucho, budete na posledních několik desítek metrů

potřebovat holínky, nebo strávíte hodně času následným čištěním obuvi.

Současnému zastupitelstvu je jistě co vytýkat, protože je velkou pravdou to, že nic nezkaží jen ten, kdo nic nedělá. Rozhodně však odmítám jejich kritiku za to, že přijali řešení, kvůli kterému možná nebude chodník ke hřbitovu hned, ale které zásadním způsobemlepší podmínky obyvatel části Jánské.

Pokud si v tomto případě někdo zaslouží kritiku, je to předchozí vedení obce, zejména pan Tůma, který měl dostatek odborné erudice na to, aby dokázal neočekávaným vícepracím zabránit. Je to pan Tůma, který by nám všem měl odpovědět na výše položené otázky. Zatím se tak ale nestalo...

Petra Fifková

Komentář k článku Informace, informace, informace – dějství prvé

Tak dnes se od rána pozastavuji na tom, že když někdo poskytne jinému nějakou finanční dotaci, jak je možné, že ten druhý se může bránit dotaci vyúčtovat jen proto, že by odkryl někomu (tomu poskytovateli) svoje účetnictví. Pro mne je to jasný signál o tom, že v tom účetnictví není vše v pořádku a zřejmě dotace nebyla využita, jak měla.

No a tak jsem si chtěl odpočínout pohledem jinam. Zavítal jsem na tyto stránky, kde jsem se zase začal pozastavovat nad tím, jak je možné, že se někdo, kdo chtěl veřejně pracovat, nechal se zvolit do zastupitelstva, pozastavuje nad tím, že když rozhoduje nebo diskutuje o veřejných věcech na pracovní schůzce, zastupitelstvu, že si to někdo může

nahrát.

V komunální (ale i té vyšší) politice si občan zvolí svého zástupce, který se stane zastupitelem (dostane do rukou jistou moc). Prostřednictvím daní tento občan svému zastupiteli vloží do ruky jistý obnos peněz a čeká, jak jeho zastupitel s těmito penězi a mocí naloží. Zastupitel se nějak rozhodne a svůj záměr nějak prosadí (nebo se alespoň pokusí) a občan, který mu svěřil tu moc a peníze, se musí zpětně dozvědět co možná nejméně, jak byla jeho svěřená moc a peníze využity. Bylo-li to dobře, pak si zvolí na další období svého zastupitele znovu. Nebylo-li to dobře, pak si má právo zvolit někoho jiného. V okamžiku, kdy jeho zastupitel nechce, aby se jeho vo-

lič dozvěděl, co se svěřenou mocí a penězi dělá, jsou jen dvě možnosti. Buď se za svá rozhodnutí stydí, ale to v politice není možné, správně by měl předstoupit a říct, co ho k tomu vedlo, popřípadě odstoupit... anebo je dělá (ta rozhodnutí) s jistým postranním záměrem a pak chápu, že je mu nepříjemné, aby se to veřejnost dozvěděla.

No a poslední postřeh. Je-li někdo v kontrolní komisi, tak se přeci musí zabývat tím, co bylo, protože to co ještě nebylo, netřeba kontrolovat.

Jak je vidět, principy demokracie se u nás stále nezabydly ani za více než 25 let.

Daniel Průša

Komentář k záznamu veřejného zasedání ZO 9. 3. 2016

Tak nevím

S paní Heinrichovou říkáme zdánlivě to samé, a přesto to není totéž.

Dle mého názoru zaměňuje důsledek za příčinu. Důsledek pak všichni pranýřují. Příčinu bagatelizují.

Burácivý potlesk v sálu ve mně evokoval doby, kdy na stranických schůzích bylo aplaudováno referátům typu „Proletáři všech zemí, spojte se!“, či „Republiku si rozvracet nedáme!“

V případě Loděnice „Prospěcháři všech uskupení, spojme se proti

Lodění a Středění!“ Nenecháme si rozvrátit zaběhnuté praktiky. Praktiky, které bývalá starostka dovedla k dokonalosti a současně elitě obce je stačí decentně udržet.

Ano, všichni vy tleskači, dejme se společně do práce. Léta nabízím pomoc. Pokud je mi dovoleno, reálně pracuji. Podporuji každou smysluplnou aktivitu v obci. Od minulých voleb každou první středu v měsíci nabízím diskuzi. Konkrétně Vás zvu na středu 6. 4. 2016. Nikdo z Vás se nezajímá, co má být obsahem této schůzky. Složitě řešíte dilema, zda otisknout pozvánku ve

Zpravodaji. Trápí Vás, že to místo Vás udělá Lodění.

Panu Tůmovi, který je ochoten pro obec vykrváčet, chci připomenout, že nechal vykrváčet resp. zreznout zařízení pro údržbu, které bylo zakoupeno po ústní dohodě s vedením obce. Bohužel, já si záznamy nepořizuju.

Připomenu slova jistého filozofa: „Střež se lidí, kteří jsou ochotni pro pravdu zemřít, neboť titíž lidé jsou ochotni pro pravdu i zabít.“

Miloš Svoboda

Občasník LoDění vychází podle aktuální situace, nejvýše dvanáctkrát ročně. Místo vydávání: Loděnice u Berouna. Číslo 2016/2 vychází 31.3. 2016. Evidenční číslo: MK ČR E 22364. Vydává: Kamil Horný, Pražská 72, 267 12 Loděnice. Grafický návrh a sazba: Jana Kusbachová. E-mail: redakce@lodeni.cz. Web: www.lodeni.cz.