

Zápis z kontroly finančního výboru obce Loděnice č. 1/2016

Předmět kontroly: Vybrané investiční akce zajišťované obcí Loděnice - stavba nového sběrného dvora

Datum kontroly: 9. 2. 2016

Místo kontroly: budova Obecního úřadu, Husovo náměstí 4, Loděnice

Přítomní členové finančního výboru:

Ing. Kamil Horný (předseda výboru)

Vladana Radová (člen výboru)

Martin Fatka (člen výboru)

Nepřítomní členové výboru: 0

Oznámení o střetu zájmů: Všichni členové FV prohlašují, že si nejsou vědomi, že by se dle § 83 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ocitli ve střetu zájmů.

Příprava kontrolní akce:

Zastupitelstvo obce na svém jednání 27. 1. 2016 uložilo finančnímu výboru zkontrolovat akci výstavba nového sběrného dvora. Jedná se o probíhající akci.

Průběh kontroly:

Finanční výbor nekontroloval rozpočtování stavby v roce 2014 a odvolává se na schválený závěrečný účet roku 2014. V roce 2015 byla stavba sběrného dvora řádně rozpočtována v kapitole 3639 a poté změnou rozpočtu č. 3/2015, odsouhlasenou na zasedání ZO 29. 4. 2015 v souladu s rozpočtovými pravidly, převedena do kapitoly 3722. Rozpočet nebyl v uvedených kapitolách překročen. Pravidla přiřazení položek ke kapitolám 3639 a 3722 byla při kontrole vysvětlena paní Holou, ekonomkou obce.

FV zjistil, že není vedena kompletní evidence rozpočtových změn.

FV zjistil, že realizace stavby sběrného dvora nebyla schválena zastupitelstvem. Smlouva s dodavatelem byla uzavřena pouze na základě rozhodnutí rady obce (RO) č. 27 ze dne 30. 7. 2014 (v příloze). Dále bylo na základě rozhodnutí RO č. 33 ze dne 17. 9. 2014 (v příloze) zažádáno o dotaci. Obě

zmíněná rozhodnutí jsou v rozporu s kompetencemi RO, které jsou uvedeny ve vnitřní směrnici č. 3/2010.

Při kontrole byl paní Holou předložen dokument s názvem Finanční platební kalendář FM (v příloze). Z něj je patrné, že celkové výdaje činí 4 949 911 Kč. 90 % bylo hrazeno z dotací, obec uhradila 494 991,10 Kč. V dokumentu Finanční platební kalendář FM je uvedeno podrobnější členění plateb v čase. FV nemohl platby kontrolovat, protože při kontrole nebylo předloženo účetnictví obce.

FV se seznámil s jednotlivými fakturami, které byly přiřazeny ke smlouvě na výstavbu sběrného dvora, ale nebyl schopen zkontrolovat, jestli jsou faktury správně zaúčtovány, protože při kontrole nebylo předloženo účetnictví obce.

Namátkou byly ke kontrole vybrány tři faktury dodavatele Ekologická stavební Králův Dvůr s.r.o.:

č. faktury 15010039, částka 347 654,99 Kč
č. faktury 15010011, částka 308 551,92 Kč
č. faktury 14010068, částka 1 556 646,82 Kč

Jednotlivé fakturované částky odpovídají podrobným položkovým rozpisům části předmětu smlouvy. Rozpisy vždy tvoří přílohu faktury. FV zjistil, že není schopen vlastními silami zkontrolovat, jestli jsou položky příloh v souladu s projektovou dokumentací a jestli ceny materiálů a prací odpovídají cenám v čase a místě obvyklým. Nikdo ze členů FV nemá k této kontrole potřebnou odbornost a jednalo by se o úkol značně časově náročný.

Přílohy:

*Finanční platební kalendář FM
Usnesení RO č. 27 v roce 2014
Usnesení RO č. 33 v roce 2014*

Hlasování:

1. Kamil Horný navrhl, aby FV odsouhlasil, že stavba sběrného dvora byla v roce 2015 řádně rozpočtována a nedošlo k překročení příslušné rozpočtové kapitoly.
pro: Martin Fatka, Kamil Horný, Vladana Radová
2. Kamil Horný navrhl, aby FV odsouhlasil, že FV není schopen určit, jestli fakturované materiály a práce odpovídají projektové dokumentaci.
pro: Martin Fatka, Kamil Horný, Vladana Radová
3. Kamil Horný navrhl, aby FV odsouhlasil, že FV není schopen určit, jestli ceny materiálů a prací odpovídají cenám v čase a místě obvyklým.
pro: Martin Fatka, Kamil Horný, Vladana Radová
4. Kamil Horný navrhl, aby FV odsouhlasil, že k uzavření smlouvy s dodavatelem stavby sběrného dvora byl potřeba souhlas ZO, protože se jednalo o zakázku, která svou cenou překročila finanční limit, o kterém by měla kompetenci rozhodnout RO.
pro: Martin Fatka, Kamil Horný, Vladana Radová

5. Kamil Horný navrhl, aby FV odsouhlasil doporučení ZO, aby ZO uložilo starostovi obce zajistit vytvoření kompletní evidenci rozpočtových změn a udržovat ji v aktuálním stavu. Dále pak zajistit zveřejnění evidence také na webu obce.

pro: Martin Fatka, Kamil Horný, Vladana Radová

6. Kamil Horný navrhl doporučit ZO, aby uložilo starostovi obce zjistit způsob, kterým by bylo možné napravit pochybení uvedené v bodu 4 usnesení. Martin Fatka návrh komentoval. Po rozhovoru se starostou zjistil, že starosta záležitost již řešil s právníkem s výsledkem, že zpětná legalizace není možná. Poté vznesl protinávrh: Upozornit ZO, aby se obdobnému pochybení uvedenému v bodě 4 v budoucnu snažilo vyvarovat.

Hlasování o protinávruhu:

pro: Martin Fatka, Vladana Radová

proti: Kamil Horný

7. Kamil Horný navrhl doporučit ZO, aby uložilo starostovi obce zjistit a navrhnout způsoby, kterými by bylo možné určit, jestli ceny materiálů a prací odpovídají cenám v čase a místě obvyklým a jestli fakturované materiály a práce odpovídají projektové dokumentaci. Martin Fatka návrh komentoval: „Nenašli jsme důvodné podezření, že by ceny materiálu a prací musely být důkladněji přezkoumány, podle nás by to pro obec neznamenovalo nic jiného než další finanční zátěž, nemluvě o časové náročnosti tohoto úkolu.“

pro: Kamil Horný

proti: Martin Fatka, Vladana Radová

8. Kamil Horný navrhl doporučit ZO, aby uložilo starostovi obce zajistit FV přístup k těm položkám obecního účetnictví, které se týkají kontrolované akce, a poté o tom FV informovat. Martin Fatka návrh komentoval: „Zde není důvod, aby ZO ukládalo starostovi něco, o co stačí zažádat z pozice FV. Při řádné oboustranné komunikaci mezi FV a starostou, ohledně konkrétní akce a kontroly, je zajištění dokumentů snazší a jistější než při obecním uložení zastupitelstvem starostovi, netýkající se ničeho konkrétního.“ Kamil Horný upozornil, že právě tato kontrola (sběrného dvora) je špatným příkladem komunikace mezi starostou a FV ze strany starosty. Starosta nezajistil pro kontrolu FV podklady (viz Průběh kontroly), a to přesto, že sám uložení kontroly (z pozice zastupitele) na veřejné schůzi navrhl a o termínu kontroly byl FV včas informován.

pro: Kamil Horný

proti: Martin Fatka, Vladana Radová

Usnesení:

1. FV se jednohlasně usnesl, že stavba sběrného dvora byla v roce 2015 řádně rozpočtována a nedošlo k překročení příslušné rozpočtové kapitoly.
2. FV se jednohlasně usnesl, že není schopen určit, jestli fakturované materiály a práce odpovídají projektové dokumentaci.
3. FV se jednohlasně usnesl, že není schopen určit, jestli ceny materiálů a prací odpovídají cenám v čase a místě obvyklým.

4. FV se jednohlasně usnesl, že k uzavření smlouvy s dodavatelem stavby sběrného dvora byl potřeba souhlas ZO, protože se jednalo o zakázku, která svou cenou překročila finanční limit, o kterém by měla kompetenci rozhodnout RO.

5. FV se jednohlasně usnesl na doporučení ZO. FV doporučuje ZO, aby uložilo starostovi obce zajistit vytvoření kompletní evidenci rozpočtových změn a udržovat ji v aktuálním stavu. Dále pak zajistit zveřejnění evidence také na webu obce.

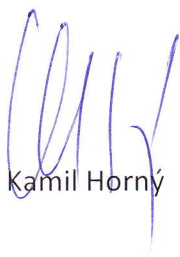
6. FV se většinou hlasů usnesl na doporučení ZO. FV upozorní ZO, aby se v budoucnu snažilo vyvarovat takovému pochybení, které by bylo obdobné jako pochybení uvedené v bodě 4.

FV zamítl:

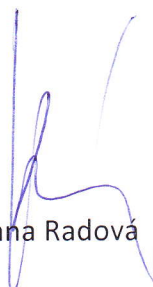
7. FV většinou hlasů zamítl, aby ZO uložilo starostovi obce zjistit a navrhnout způsoby, kterými by bylo možné určit, jestli ceny materiálů a prací odpovídají cenám v čase a místě obvyklým a jestli fakturované materiály a práce odpovídají projektové dokumentaci.

8. FV většinou hlasů zamítl, aby ZO uložilo starostovi obce zajistit FV přístup k těm položkám obecního účetnictví, které se týkají kontrolované akce, a poté o tom FV informovat.

Zapsal: Ing. Kamil Horný



Ing. Kamil Horný



Vladana Radová



Martin Fatka